



CBE 19-2010, weigering toelating tot bachelor

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X te Nigeria, hierna ook te noemen appelland,

en

de Toelatingscommissie Bachelor of Laws (LLB) programme in International en European Law, hierna ook te noemen verweerster,

inzake het besluit van de Toelatingscommissie van 20 mei 2009.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Toelatingscommissie Bachelor of Laws (LLB) programme in International and European Law van 20 mei 2009 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de genoemde bacheloropleiding bij de Faculteit Rechtsgeleerdheid wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op woensdag 7 juli 2010 waar appelland, hoewel deugdelijk opgeroepen, niet is verschenen en waar verweerster is verschenen in de persoon van mr. Y., Admissions Officer van de Faculteit Rechtsgeleerdheid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland zendt begin 2009 een ingevuld formulier in, voorzien van de nodige bijlagen, waarmee hij verzoekt toegelaten te worden tot de genoemde bacheloropleiding. Het formulier en de bijlagen worden beoordeeld door de Toelatingscommissie, die oordeelt dat de General Point Average (GPA) van appelland niet voldoet aan het vereiste niveau en dat elk schriftelijk bewijs van taalvaardigheid in het Engels ontbreekt. Dit besluit wordt per brief en mail d.d. 20 mei 2009 aan appelland meegedeeld. Onder de mail ontbreekt de beroepsclausule en in de adressering van de brief ontbreekt een postbusnummer, om reden dat die niet bij de Toelatingscommissie bekend was. De mail bereikt appelland enige dagen na verzending, maar de brief, waaronder wel de beroepsclausule was vermeld, bereikt appelland eerst op 8 maart 2010. Op basis van deze brief richt appelland een beroepschrift tot het CBE, gedateerd 12 maart 2010. Het CBE geeft de Toelatingscommissie gelegenheid hierop schriftelijk te reageren, die dit doet bij brief van 17 april 2010. Appelland reageert hierop met een verweerschrift gedateerd 1 juni 2010.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en het verweerschrift, houdt in dat de GPA van zijn in Nigeria behaalde diploma van "secondary education", volgens de door hem gehanteerde categorisering, wel voldoet aan het vereiste minimum niveau. Het is voor hem niet mogelijk schriftelijke bewijzen van zijn Engelse taalvaardigheid te overleggen.

Verweerster meent dat het beroepschrift niet ontvankelijk is wegens tijdsoverschrijding. Ter zitting licht verweerster nog eens toe dat de GPA van appelland ver onder het vereiste niveau ligt.

V. Beoordeling

In de eerste plaats moet het College zich buigen over de vraag of het beroepschrift ontvankelijk is nu het bijna een jaar na dato is ingediend. Het CBE acht deze termijnoverschrijding verschoonbaar omdat onder het mailbericht met de afwijzing de beroepsclausule ontbrak en om reden dat in het schriftelijk besluit de adressering



onvolledig was, met als gevolg dat de postbezorging in Nigeria kennelijk 8 maanden tijd nodig had om het stuk aan het juiste adres te bezorgen. De mededeling van verweerster dat zij het postbusnummer niet kende acht het College in dit geval niet doorslaggevend. Het CBE verklaart het beroep dus ontvankelijk.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een kandidaat moet worden toegelaten tot een bacheloropleiding valt buiten dit toetsingkader.

Wel kan het College toetsen of een Toelatingscommissie op goede gronden tot haar oordeel is gekomen. Gelet op de overlegde stukken en de nadere toelichting ter zitting is het College tot de conclusie gekomen dat de commissie zorgvuldig te werk is gegaan. Duidelijk is geworden dat de GPA niet aan het vereiste minimum voldoet. Dat appellant kennelijk geen kans heeft gezien het vereiste schriftelijke bewijs van zijn Engelse taalvaardigheid te overleggen moet naar de mening van het CBE voor zijn eigen risico blijven. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 juli 2010 door mr. M. Dissel – van Erp, voorzitter, dr. S.F. de Boer, prof. mr. J.G. Brouwer, dr. J. Wielers en N. Folkertsma leden, in tegenwoordigheid van mr. C.J. Noordzij, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft.