



CBE 76-09, weigering rechtsgeldig verklaren tentamens

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie IB/IO van de Faculteit der Letteren, hierna ook te noemen verweerster,

inzake de weigering van verweerster om de door appellant afgelegde tentamens Internationale Politiek (IP) en Theory of International Relations (TIR) rechtsgeldig te verklaren.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerster van 26 oktober 2009. Bij dit besluit wordt appellants verzoek om de door hem afgelegde tentamens IP en TIR rechtsgeldig te verklaren, afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op dinsdag 19 januari 2010, waarbij appellant in persoon is verschenen en verweerster is verschenen in de personen van dr. Y., secretaris van de Examencommissie en dr. Z., lid van het presidium.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant maakt op 19 oktober 2009 het tentamen TIR. Tijdens dit tentamen wordt hij door een surveillant erop gewezen dat hij zich niet heeft ingeschreven voor dit tentamen en evenmin voor het tentamen IP dat op 20 oktober wordt gehouden. Diezelfde dag, 19 oktober, richt appellant een brief tot verweerster met het verzoek de tentamens TIR en IP rechtsgeldig afgelegd te verklaren. Ook poogt hij op die dag alsnog zich door middel van na-inschrijving in te schrijven voor het tentamen IP, maar dit wordt geweigerd onder verwijzing naar verweerster. Het tentamen IP van 20 oktober legt appellant niettemin af. Op 21 oktober richt appellant zich wederom schriftelijk tot verweerster met hetzelfde verzoek als in eerdergenoemde brief. Bij brief van verweerster van 26 oktober wordt het op de twee tentamens betrekking hebbende verzoek afgewezen. Vervolgens richt appellant op 16 november, ontvangen op 20 november, een beroepschrift tot het College van Beroep voor de Examens (CBE). Een schikkingsgesprek vindt plaats op 7 december, maar leidt niet tot een schikking. Bij brief van gelijke datum dient verweerster een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, de twee brieven aan verweerster en het verhandelde ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant weet zeker dat hij zich voor beide tentamens heeft ingeschreven, mede afgaande op een aantekening in zijn agenda. Dat dit niet is geregistreerd moet liggen aan het falen van het systeem. Appellant erkent dat hij dit niet kan bewijzen, maar bestrijdt dat de bewijslast bij hem ligt. Ook vecht hij de regeling van de na-inschrijving aan die het hem op 19 oktober onmogelijk maakte zich alsnog in te schrijven voor het tentamen IP van 20 oktober. Door het niet meetellen van beide tentamens is hij onevenredig getroffen omdat hij naast deze studie een hbo studie doet en het overdoen van genoemde tentamens heel slecht is in te passen.



Verweerster heeft zich blijkens haar besluit en verweerschrift als volgt verweerd. Uit niets blijkt dat appelland zich voor beide tentamens heeft ingeschreven. De bewijslast van het tegendeel ligt bij appelland. Het systeem van na-inschrijving is helder en is goed gecommuniceerd. Het kan zijn dat bij kleine studierichtingen of in geval van vakken die door weinig studenten worden gevolgd de regels rond inschrijving soepel worden gehanteerd, maar bij massale tentamens als hier aan de orde is dat niet mogelijk. Het maken van uitzonderingen zou een ernstige precedentwerking hebben. Appelland is niet onevenredig getroffen omdat voor beide vakken een paar maanden later kan worden herkanst. De gevolgen van het volgen van twee studies –hoe prijzenswaardig dit is - moet voor rekening blijven van appelland.

V. Beoordeling

Het College heeft aan de hand van de stukken geconstateerd dat de geldende regels met betrekking tot inschrijving en na-inschrijving voldoende helder zijn en voldoende zijn gecommuniceerd. Van een tentamenadministratie van een faculteit kan in redelijkheid niet worden verwacht dat louter de bewering van een student dat hij zich heeft ingeschreven voldoende is om hem als ingeschreven te beschouwen. Als de student blijkt niet te zijn ingeschreven is het aan hem om te bewijzen dat hij zich wel degelijk heeft ingeschreven en dat het systeem kennelijk heeft gefaald. Uit een door verweerster overlegd stuk blijkt dat appelland in de bewuste periode zelfs niet ingelogd is geweest in Progress. Anderzijds heeft appelland nog geen begin van bewijs geleverd dat hij zich voor de bewuste tentamens heeft ingeschreven. Een beroep op onevenredige benadeling door de besluitvorming van de Examencommissie gaat, vanwege de ernstige precedentwerking, in dit soort gevallen niet op. Nog daargelaten dat een situatie als het volgen van twee studies in principe voor rekening van de student komt.

Het zou wenselijk zijn dat het systeem van na-inschrijving universiteitsbreed hetzelfde is, maar deze constatering kan niet doorslaggevend zijn, zeker niet nu het systeem helder is gecommuniceerd.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 10 februari 2010 door mr. M. Dissel – van Erp, voorzitter, dr. H. van Doorne, mw. A. Gmelig, prof. dr. A. Vissink en prof. dr. M.H. ten Wolde leden, in tegenwoordigheid van mr. C.J. Noordzij, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de sector bestuursrecht van de arrondissementsrechtbank binnen het rechtsgebied waarvan de indiener van het beroepschrift zijn woonplaats in Nederland heeft.