

## Verantwoorde onderzoeksbeoordeling

### Richtlijnen voor werving, evaluaties en beoordelingspanels

De Rijksuniversiteit Groningen (RUG) heeft richtlijnen vastgesteld [die een verantwoorde beoordeling van onderzoek bevorderen](#). Onderstaande punten geven een overzicht van evaluatiepraktijken die vermeden dienen te worden en positieve alternatieven die gebruikt kunnen worden bij de beoordeling van onderzoek en bij de werving, erkenning en beloning van onderzoekers.

Deze richtlijnen zijn bedoeld voor alle RUG-collega's die betrokken zijn bij de beoordeling van onderzoekers, onderzoeksvoorstellen of onderzoekseenheden, evenals voor degenen die het onderwerp zijn van dergelijke beoordelingen.

#### *Praktijken om te vermijden*

- Vermijd een 'quick-and-dirty'-beoordeling van onderzoek die alleen gebaseerd is op oppervlakkige kwantitatieve maatstaven zoals:
  - naam van tijdschrift, ranking of Journal Impact Factor,
  - h-index of
  - enkel het aantal publicaties of ruwe citatietellingen.
- Gebruik geen indicatoren die zijn bedoeld om tijdschriften te vergelijken als surrogaat voor de kwaliteit van artikelen of bij beslissingen over aannahme en bevordering.
- Rangschik niet op basis van onbeduidende cijfers achter de komma.
- Beschouw het ontbreken van kwantitatieve gegevens niet als een kwaliteitsindicator op zich.

#### *Best practices*

- Houd bij het beoordelen van onderzoekers rekening met individuele verschillen en hoogtepunten uit hun hele portfolio van activiteiten en bijdragen.
  - Vraag sollicitanten om hun belangrijkste bijdragen te benadrukken.
  - Stel nadrukkelijk kwaliteit boven kwantiteit.
  - Zorg voor een evenwichtigere beoordeling van onderzoekers door rekening te houden met de verschillende bijdragen die ze kunnen leveren op gebieden van onderwijs tot onderzoek, maatschappelijke impact, leiderschap en patiëntenzorg.
- Zorg bij het gebruik van indicatoren voor:
  - een balans tussen kwantitatieve beoordeling en collegiale toetsing door experts (peer review),
  - meer dan één indicator om robuustheid te garanderen,
  - genormaliseerde indicatoren die rekening houden met discipline, type output en jaar van publicatie,
  - het rekening houden met het aantal jaren dat beginnende onderzoekers actief zijn in de academische wereld.
- Als onderzoeksgegevens worden gebruikt bij werving & selectie, bevordering, nominaties of andere procedures, neem dit dan duidelijk op in de sollicitatietekst of richtlijnen.

**Heb je een vraag of wil je meer informatie? Raadpleeg de volledige tekst van de [Richtlijnen voor verantwoord onderzoek](#).**

**Voor een voorbeeld van best practices raden we het [2023 Evidence-based NWO CV](#) aan. Bekijk [hier](#) meer informatie over het nieuwe format.**

# Richtlijnen voor de beoordeling van verantwoord onderzoek: Achtergrond

**Korte beschrijving:** De Rijksuniversiteit Groningen (RUG) zet zich in voor een cultuur van samenwerking en een onderzoeksomgeving die is gebaseerd op academische vrijheid, integriteit, inclusiviteit en transparantie. Deze kernwaarden dienen ook richting te geven aan de beoordeling van onderzoek.

De RUG-beginselen en richtlijnen voor een verantwoorde onderzoeksbeoordeling zijn gedestilleerd uit internationale best practice voorbeelden. Ze zijn opgesteld als leidraad voor een juist gebruik van onderzoeksindicatoren aan de RUG en om best practices te bevorderen bij het uitvoeren van elke vorm van onderzoeksevaluatie, vooral wanneer het gaat om en invloed heeft op individuen.

**Waarom is dit belangrijk?** Het misbruik van beperkte kwantitatieve indicatoren en de impact daarvan op het welzijn van onderzoekers, de onderzoekskwaliteit en de algehele onderzoeksprestaties van instellingen zijn goed gedocumenteerd. In een poging om dit te corrigeren zijn zowel wereldwijd als in Nederland tal van initiatieven gelanceerd, met name het [Leidse Manifest](#), de [San Francisco Declaration on Research Assessment \(DORA\)](#), het [Akkoord over de hervorming van de onderzoeksbeoordeling \(CoARA\)](#) en de [Position paper van het nationale programma Erkennen & Waarderen](#).

Al deze initiatieven hebben een eenvoudig doel:

- aanmoedigen dat individuele verschillen en hoogtepunten uit de volledige portfolio van activiteiten van een onderzoeker worden meegenomen, en het vermijden van praktijken van onderzoeksbeoordeling die een vertekend beeld in de hand werken,
- het bevorderen van de beoordeling van onderzoekspublicaties op basis van hun inhoud en individuele verdiensten in plaats van op basis van indicatoren voor het tijdschrift waarin ze zijn gepubliceerd,
- het gebruik vermijden van beperkte of vertekende kwantitatieve maatstaven zoals de Journal Impact Factor en h-index, of enkel ruwe citatietellingen en aantallen publicaties, voor beslissingen over werving & selectie, bevordering of financiering.

Naarmate verantwoorde praktijken van onderzoeksbeoordeling meer ingang vinden, kan het bij het aantrekken en behouden van topkandidaten tot problemen leiden wanneer die praktijken niet worden omarmd.

**Waar staan we nu?** De Rijksuniversiteit Groningen heeft het [Akkoord Hervorming Onderzoeksbeoordeling \(CoARA\)](#) ondertekend. De richtlijnen voor verantwoorde onderzoeksbeoordeling van de Rijksuniversiteit Groningen zijn afgestemd op alle bovenstaande initiatieven, evenals op het [Strategisch Evaluatie Protocol \(SEP\) 2021-2027](#) en het Strategisch Plan Rijksuniversiteit Groningen 2021-2026 [Making Connections](#).

**Hoe kan ik meer te weten komen?** Dit initiatief wordt geleid door [Research Intelligence Services \(RISe\)](#) en ondersteund door de Universitaire Commissie voor de Wetenschapsbeoefening (UCW), RUG Expert Network for Research Analytics (ENRA), HR, Young Academy Groningen (YAG) en de Werkgroep Erkennen & Waarderen, die allemaal waardevolle input en feedback hebben geleverd. Voor meer informatie of research intelligence in het algemeen, zie:

- [Richtlijnen voor verantwoord onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen](#),
- [Research Intelligence Services \(RISe\)](#),
- Neem contact op met [dr. Ana Ranitovic](#), coördinator Maatschappelijke Impact van Research Intelligence Services.