

CBE Z26026839 beoordeling vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen A te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Law and Legal Skills, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Law and Legal Skills, onderdeel van de bacheloropleiding International and European Law van de Faculteit Rechtsgeleerdheid.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 26 januari 2026 van de examiner om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Law and Legal Skills.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 26 juni 2026 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is met kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het hertentamen van het vak Law and Legal Skills afgesloten met het cijfer 5. Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten diende appellante op 23 februari 2026 een beroepschrift in tegen deze beoordeling bij het College van Beroep voor de Examens (het College). Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden. Wel diende de examencommissie van de Faculteit Rechtsgeleerdheid op 16 juni 2026 een verweerschrift in, waarna het beroep is behandeld tijdens een hoorzitting op 26 juni 2026.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting door appellante is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante had 108 van de 110 punten nodig om te slagen voor het vak Law and Legal Skills.

Appellante had 106 punten behaald, waardoor haar eindcijfer op een 5 is uitgekomen.

Na bekendmaking van de uitslag heeft verweerder aan vraag 3 een extra punt toegekend, waardoor zij nog maar 1 punt verwijderd is van een voldoende.

Appellante stelt zich op het standpunt dat haar antwoord op vraag 1 met een punt te weinig is beloond. Zij heeft namelijk drie van de vijf onderdelen uit het modelantwoord genoemd in haar antwoord op vraag 1, terwijl deze vraag maar met 2 punten is beloond.

Tot slot verzoekt appellante om aan haar een voldoende toe te kennen voor het vak Law and Legal Skills.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd. Verweerder heeft op 17 februari 2026 aan appellante uitgelegd waarom zij voor haar antwoord op vraag 1 slechts 2 van de 5 punten heeft ontvangen. Het gehele tentamen is aan de hand van het modelantwoord nagekeken. Uit haar antwoord blijkt niet dat zij het verschil tussen publiek- en privaatrecht in de context van vraag 1 goed heeft begrepen. De examencommissie voert aan dat zij niet de bevoegdheid heeft om een cijfer te veranderen. Evenmin heeft het College deze bevoegdheid. Nu verweerder reeds in gesprek is geweest met appellante over vraag 1 ziet de examencommissie geen reden om met appellante in gesprek te gaan.

Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces bij de beoordeling van het tentamen. Verweerder heeft uiteengezet dat het tentamen Law and Legal Skills is nagekeken aan de hand van het vooraf opgestelde antwoordmodel. Aan appellante is op basis van dit antwoordmodel het cijfer 5 toegekend. Tijdens de nabespreking van het tentamen heeft verweerder vraag 1 nogmaals besproken met appellante. Dit heeft niet tot een andere beoordeling geleid. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van het tentamen Law and Legal Skills en in het bijzonder de beoordeling van vraag 1 op enige wijze onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van de vraagstelling en het juiste antwoord op tentamenvragen valt buiten het toetsingskader van het College, zodat de beroepsgrond van appellante niet verder behandeld kan worden. Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het tentamen Law and Legal Skills onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

Ten overvloedige merkt het College op dat de beroepsprocedure wellicht na een schikkingsgesprek tot een einde had kunnen komen als verweerder meer bereidheid had getoond om met appellante in gesprek te gaan over de beoordeling van het tentamen. Het verzoek om na te gaan of een minnelijke schikking mogelijk is was op grond van artikel 7.61 lid 3 WHW gericht aan de examencommissie. Het College merkt op dat het de examencommissie niet vrijstaat dit verzoek naast zich neer te leggen, maar dat zij wel vrij is in de wijze waarop aan dit verzoek invulling wordt gegeven. Zo kan de examencommissie met verweerder en appellante een gesprek voeren of het verzoek doorgeleiden aan verweerder.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 juli 2026 door mr. M. van den Bosch, voorzitter, Prof. dr. E. Otten en M. de Oliveira, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.