

CBE Z26026834 beoordeling**UITSPRAAK**

in het geding tussen A, woonachtig te Amsterdam, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 januari 2026.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 januari 2026 waarbij het verzoek van appellant om na-inschrijving voor het tentamen van het vak Research Methods for Finance, is afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 juni 2026 waar appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om na-inschrijving voor het tentamen van het vak Research Methods for Finance. Bij besluit van 23 januari 2026 is dit verzoek afgewezen. Via het Centraal loket rechtsbescherming studenten (CLRS) diende appellant op 21 februari 2026 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens (het College). Vervolgens heeft er op 13 april 2026 een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Een schikking kwam niet tot stand. In aanvulling op het verslag van het schikkingsgesprek stuurde verweerder op 2 juni 2026 een aanvullend verweer. Daarna vond er op 26 juni 2026 een hoorzitting van het College plaats.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant heeft het vak Research Methods for Finance met een voldoende afgesloten. Hij wilde zijn cijfer verbeteren door gebruik te maken van de herkansingsmogelijkheid. Pas na het verstrijken van de inschrijfperiode voor het hertentamen is hij erop gewezen dat hij zich actief en tijdig zelf had moeten inschrijven voor het hertentamen. Het te laat inschrijven is geen nalatigheid geweest van zijn kant, maar het gevolg van onervarenheid met deze specifieke situatie. Appellant heeft direct nadat hij had vernomen dat hij de tentameninschrijving had gemist contact gezocht met de Student Support Desk, het secretariaat van Economics and Business Economics, met de docent van het vak en met verweerder. Er is hem de indruk gegeven dat na-inschrijving geen probleem zou zijn.

Door het besluit van verweerder moet hij een jaar extra collegegeld betalen. Gezien de aard van de fout en de beperkte gevolgen van deelname aan de herkansing stelt appellant dat de gevolgen van het besluit onevenredig zwaar zijn. Appellant verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Als een student gezakt is voor een tentamen wordt de student automatisch ingeschreven voor het hertentamen. Appellant had een voldoende behaald voor de eerste kans van het tentamen van het vak Research Methods for Finance en was daardoor niet automatisch ingeschreven voor het hertentamen. Studenten, en dus ook appellant, zijn zelf verantwoordelijk om hun tentameninschrijvingen te controleren in de enrollment check week. Appellant is per email van 8 december 2025 erop gewezen om deze controle uit te voeren. Op dezelfde dag is aan hem ook

een email verzonden voor welke (her)tentamens hij reeds stond ingeschreven. Appellant heeft op 27 januari 2026 zonder geldige tentameninschrijving deelgenomen aan het hertentamen van het vak Research Methods for Finance. Op dat moment had appellant al het afwijzende besluit van verweerder ontvangen en wist hij dus dat hij niet mocht deelnemen aan het hertentamen. Verder stelt verweerder zich op het standpunt dat er geen misleidende informatie is verstrekt door medewerkers van de faculteit tot wie appellant zich had gewend. Er is geen gerechtvaardigd vertrouwen gewekt bij appellant op grond waarvan hij kon en mocht denken dat hij deel mocht nemen aan het betreffende hertentamen. Appellant is correct geïnformeerd door de docent, het secretariaat, de Student Service Desk en door verweerder. Verweerder stelt dat er geen bijzondere omstandigheden zijn die een na-inschrijving zouden kunnen rechtvaardigen. De regels over de na-inschrijving worden strikt gehanteerd en alleen in geval van overmacht is een afwijking van de regels mogelijk. De door appellant aangevoerde redenen, waaronder studievertraging en het willen verbeteren van zijn cijfer, vallen hier niet onder. Verweerder verzoekt het College te onderzoeken of appellant nog een procesbelang heeft nu hij het komend studiejaar in blok 1B of 2A het vak Theoretical Corporate Finance moet behalen en hij in blok 1A of 1B kan deelnemen aan het tentamen van het vak Research Methods for Finance. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of appellant een procesbelang heeft bij voortzetting van deze procedure. Appellant heeft aangegeven dat hij een hoger cijfer wil behalen voor het vak Research Methods for Finance. Het College stelt vast dat appellant hiermee zijn procesbelang heeft aangetoond. Hetgeen verweerder heeft aangevoerd op dit punt doet aan het vorenstaande niets af.

Over de inhoud van het beroep overweegt het College het navolgende.

De inschrijving voor vakken, en daarmee inschrijving voor de tentamens, behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de student. De regels voor de inschrijving voor deelname aan een tentamen zijn neergelegd in de artikelen 7 en volgende van de Regels & Richtlijnen. In het geval van appellant was hij niet automatisch ingeschreven voor het hertentamen van het vak Research Methods for Finance, omdat hij al geslaagd was voor dit vak door gebruikmaking van de eerste tentamenkans. Het College stelt vast dat appellant verzuimd heeft om zich tijdig in te schrijven voor de herkansing van het vak Research Methods for Finance, ondanks de twee e-mails die hij hierover op 8 december 2025 heeft ontvangen. Verder stelt het College vast dat niet is gebleken dat er vanuit de faculteit Economie en Bedrijfskunde toezeggingen zijn gedaan aan appellant dat hij alsnog rechtsgeldig kon en mocht deelnemen aan het hertentamen op 27 januari 2026.

Integendeel, appellant wist door het bestreden besluit van 24 januari 2026 dat hij geen dispensatie had gekregen voor de verplichte tentameninschrijving. Desondanks heeft hij op eigen initiatief toch deelgenomen aan het hertentamen op 27 januari 2026. Appellant had op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels rondom de tentameninschrijving in dit specifieke geval. Naar het oordeel van het College heeft appellant geen redenen aangevoerd die een uitzondering op de bestaande regels over de tentameninschrijving rechtvaardigen. De beroepsgronden van appellant slagen niet.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder terecht besloten om aan appellant geen dispensatie te verlenen voor de verplichte tentameninschrijving voor het vak Research Methods for Finance. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.



Aldus vastgesteld op 7 juli 2026 door mr. M. van den Bosch, voorzitter, Prof. dr. E. Otten en M. de Oliveira, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.