



UITSPRAAK

CBE Z26010335 beoordeling bachelorscriptie

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de scriptie van de bacheloropleiding Theologie van de faculteit Religie, Cultuur en Maatschappij, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de bachelorscriptie voor deze opleiding.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de bachelorscriptie om aan appellant het cijfer 5 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 25 maart 2026 waarbij appellant is verschenen met zijn vertrouwenspersoon B. Verweerder is verschenen in de personen van C en D.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn bacheloropleiding. Deze scriptie is, nadat een derde beoordelaar de scriptie had beoordeeld, met het eindcijfer 5 beoordeeld. Op 8 december 2025 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van dit cijfer. Er had reeds op 1 oktober 2025 een schikkingsgesprek plaatsgevonden in het kader van een eerder ingediend beroep tegen de beoordeling van de scriptie. Uitkomst van dit gesprek was onder meer dat een derde beoordelaar zou worden aangezocht en het eindcijfer zou worden bepaald bestaande uit een middeling van de drie beoordelaars. Dit beroep richt zich tegen deze beoordeling. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 25 maart 2026.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant voert aan dat hij een voldoende verdient omdat het scriptieproces niet goed is verlopen. Hij heeft hierover ook een klacht ingediend. De klachtencoördinator heeft de klacht gegrond verklaard en heeft vastgesteld dat de begeleider van appellant het in de maand mei extreem druk heeft gehad. Appellant heeft zelf vastgesteld dat al zijn verzoeken om feedback in de maand mei onbeantwoord zijn gebleven.

Appellant verzoekt het College zijn cijfer te herzien naar een voldoende en doet hiervoor de volgende suggestie: combineer de beste punten van de her-assessment, het besluit waar appellant nu tegen opkomt, met het eerste assessment, waar hij eerder tegen opkwam, om zo tot een cijfermatige 6.1 te komen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de beoordeling zorgvuldig tot stand is gekomen en de examencommissie heeft op zorgvuldige wijze uitvoering gegeven aan de wens van appellant om de beoordelingen van de eerste twee beoordelaars te laten verifiëren door een derde beoordelaar aan te wijzen. Dit was de uitkomst van het schikkingsgesprek dat op 1 oktober 2025 heeft



plaatsgevonden. Dr. Carpenedo Rodrigues heeft het daartoe bestemde beoordelingsformulier ingevuld en kwam eveneens tot een onvoldoende. Er zijn appellants concrete handreikingen gegeven door deze beoordelaar voor aanpassingen van de scriptie die kunnen leiden tot een voldoende beoordeling. De eindbeoordeling bestaat conform de afspraak tijdens het schikkingsgesprek uit een middeling van de drie beoordelaars.

Voorts voert verweerder aan dat in het schikkingsgesprek is besproken dat de klacht over de begeleiding en het bezwaar tegen de aangewezen tweede (vervangende) beoordelaar in feite los staan van de beoordeling die nu onderwerp van geschil is. De klacht over de begeleiding en over de tweede beoordelaar worden doorgezet naar de klachtcoördinator van de faculteit. In de daartoe bestemde beoordelingsformulieren hebben de drie beoordelaars duidelijk gemaakt hoe zij tot hun beoordeling zijn gekomen en op welke punten de scriptie van appellant onvoldoende scoort.

Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Evenmin kan het College een hoger cijfer toekennen. Deze bevoegdheid heeft het College niet.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert –samengevat– aan dat verweerder naar zijn mening tekort is geschoten in de begeleiding van de scriptie. Hij heeft namelijk te weinig feedback ontvangen gedurende het scriptieproces.

Hierover overweegt het College het volgende.

In deze procedure staat de laatste beoordeling van de scriptie ter afronding van de bacheloropleiding Theologie centraal. Deze beoordeling is een middeling van drie beoordelingen door de eerste, tweede en derde beoordelaar. Appellant kon zich aanvankelijk niet vinden in de beoordeling door de eerste en tweede beoordelaar van zijn scriptie en had hiertegen beroep ingediend bij het College. Tijdens het schikkingsgesprek dat in het kader van dat beroep is gehouden kwamen partijen tot een schikking. De scriptie van appellant zou worden beoordeeld door een derde beoordelaar, waarna er opnieuw een eindcijfer zou worden gegeven bestaande uit een middeling van de eerste, tweede en derde beoordeling. Dr. Carpenedo Rodrigues heeft als derde beoordelaar het daartoe bestemde beoordelingsformulier gebruikt voor zijn beoordeling en heeft zijn beoordeling toegelicht en aangegeven op welke punten de scriptie niet voldoet. Tevens zijn handreikingen gegeven om de scriptie tot een voldoende niveau te tillen. Deze beoordeling heeft, tezamen met de beoordelingen van de eerste en tweede beoordelaars, niet tot een voldoende eindcijfer geleid, waarbij er geen grote verschillen zijn tussen de beoordelaars. Deze procedure en de beoordelingen zelf geven het College geen aanleiding om aan te nemen dat het eindcijfer onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het College begrijpt de teleurstelling van appellant dat zijn scriptie niet met een voldoende is beoordeeld en dat zijn klachten over de begeleiding worden behandeld in een facultaire klachtenprocedure. Dit maakt naar het oordeel van het College echter niet dat de beoordeling zelf onzorgvuldig tot stand is gekomen. De beroepsgronden van appellant slagen derhalve niet.

Het College komt aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de scriptie van appellant onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan daarom in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.



Aldus vastgesteld op 16 april 2026 door mr. T.C.A. Hofman, voorzitter plv., Prof. dr. D. van Ravenzwaaij en E. Verkouter, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.