

CBE Z26009505, beroep 411**BSA****UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 juli 2026

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 juli 2026 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding International and European Law.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 1 oktober 2026 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B, lid van de BSA-commissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS diende appellante op 23 juli 2026 een beroepschrift in tegen het besluit van verweerder van 23 juli 2026 waarin aan appellante een negatief bindend studieadvies werd gegeven. Daarbij werd tevens een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend. Appellante wenst deel te nemen aan het onderwijs vanaf 1 september 2026 totdat is beslist in de hoofdzaak. De voorzitter van het College heeft dit verzoek toegewezen.

Op 18 augustus 2026 vond een schikkingsgesprek plaats. Een schikking kwam echter niet tot stand, waarna appellante op 24 augustus 2026 aanvullende beroepsgronden indiende. Nadat verweerder op 24 september 2026 een verweerschrift had ingediend is het beroep op 1 oktober 2026 door het College behandeld tijdens een hoorzitting. Dezelfde dag zijn partijen op de hoogte gesteld van de uitkomst van het beroep.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** het volgende aangevoerd. Appellante stelt dat zij 25 ECTS aan eerstejaarsvakken heeft behaald en 15 ECTS aan tweedejaarsvakken. In totaal heeft zij dus 40 ECTS behaald. Deze goede resultaten heeft zij behaald in het studiejaar 2020-2021 en in het studiejaar 2022-2023. Er speelden destijds geen bijzondere omstandigheden. Deze resultaten bewijzen dat zij het academische niveau van de opleiding aankan.

Gedurende het gehele afgelopen studiejaar speelden er medische omstandigheden en familieomstandigheden waardoor haar studieresultaten achter zijn gebleven. Appellante verbleef een groot deel van het studiejaar in Turkije in verband met de gezondheidsproblemen van haar vader. Zij kon daardoor geen onderwijs volgen. Zij is wel naar Nederland gereisd voor de tentamens van blok 3 en 4. De psychiater van appellante heeft haar in augustus 2026 gediagnostiseerd met een depressie en heeft medicijnen voorgeschreven. Door haar mentale welzijn heeft zij verzuimd om tijdig contact op te nemen met de studieadviseur.

Tot slot verzoekt appellante het College om het bestreden besluit te herzien zodat zij verder kan gaan met de bacheloropleiding International and European Law.

Verweerder voert aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellante heeft in het studiejaar 2020-2021 en 2021-2022 uitstel van het bindend studieadvies gekregen voor de opleiding International and European Law. Aan het einde van het studiejaar 2022-2023 heeft zij een negatief BSA ontvangen. Twee jaar later is appellante weer begonnen aan dezelfde opleiding. In het afgelopen studiejaar behaalde zij 0 ECTS. In het studiejaar 2020-2021 behaalde zij 25 ECTS aan eerstejaarsvakken. En in het studiejaar 2022-2023 behaalde zij 15 ECTS aan tweedejaarsvakken. Voor het bindend studieadvies tellen echter alleen eerstejaarsvakken mee. Al met al was het afgelopen studiejaar het vierde jaar waarin zij de opleiding International and European Law heeft gevolgd. Zij was grote delen van het studiejaar in Turkije in verband met de gezondheidsproblemen van haar vader. Verweerder erkent deze omstandigheden. Deze omstandigheden verklaren niet waarom appellante niet in staat is geweest om de voor het BSA benodigde aantal studiepunten van 20 ECTS te behalen. Zij slaagde er in het geheel niet in om studiepunten te behalen. Zij behaalde lage cijfers voor de tentamens waaraan zij wel heeft deelgenomen. Verweerder heeft bewijs ontvangen van de aan appellante voorgeschreven medicatie, maar niet van de diagnose. Appellante had zich voor 1 maart 2026 kunnen uitschrijven ter voorkoming van een negatief BSA. Zij heeft pas op 27 februari 2026 een afspraak gemaakt met de studieadviseur. Toen de afspraak plaatsvond was het al te laat voor uitschrijving voor 1 maart 2026. Gelet op het studieverloop van de afgelopen jaren en de aangevoerde feiten en omstandigheden kon verweerder niet anders besluiten dan tot een negatief BSA. Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 27 juli 2026, waarin aan appellante een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de bacheloropleiding International and European Law behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het einde van het studiejaar 2025-2026 ten minste 45

ECTS moet hebben behaald. Appellante heeft meerdere jaren de bacheloropleiding International and European Law gevolgd. Haar resultaten zijn:

- 2020-2021: 25 ECTS
- 2021-2022: 0 ECTS
- 2022-2023: 15 ECTS (enkel tweedejaarsvakken)
- 2025-2026: 0 ECTS

Voor het BSA zijn enkel eerstejaarsvakken relevant. Zij behaalde in 2020-2021 25 ECTS aan eerstejaarsvakken en moest het afgelopen studiejaar 20 ECTS aan eerstejaarsvakken behalen om aan de BSA-norm van 45 ECTS te voldoen.

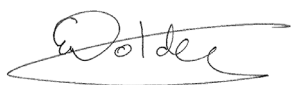
Het College stelt vast dat verweerder terecht de medische problemen van de vader van appellante heeft erkend als bijzondere omstandigheden in het kader van het BSA. Verweerder heeft zich echter op het standpunt gesteld dat deze omstandigheden niet verklaren waarom appellante 0 ECTS heeft behaald het afgelopen studiejaar. Het College volgt verweerder in deze stelling. Het had op de weg van appellante gelegen om reeds aan het begin van het studiejaar in plaats van op 27 februari 2026 contact te zoeken met de studieadviseur gezien het feit dat zij in blok 1 geen tentamens had behaald en zij toen al naar Turkije was afgereisd vanwege de medische situatie van haar vader. Appellante had zich voor 1 maart 2026 kunnen uitschrijven ter voorkoming van een negatief BSA. Hierbij speelt ook een rol dat appellante reeds bekend was met de BSA-procedure uit voorgaande jaren en dat zij het grootste deel van het studiejaar in Turkije is gebleven. Verweerder hoefde naar het oordeel van het College geen rekening te houden met de medische situatie van appellante zelf nu zij deze situatie te laat heeft gemeld en er bovendien geen bewijs van een diagnose is overgelegd. Hier komt nog bij dat de vader van appellante aan het einde van het studiejaar genoeg was hersteld om weer aan het werk te gaan en appellante ook in het laatste blok geen studiepunten heeft behaald.

De motivatie van appellante om haar studie te vervolgen is positief te noemen, maar biedt naar het oordeel van het College onvoldoende reden om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 22 oktober 2026 door mr. dr. E. van Wolde, plv. voorzitter, dr. E.A. van Hell en T. Boersma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Plv. voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.