

CBE Z26009502, beroep 477**BSA****UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 27 juli 2026

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 27 juli 2026 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 1 oktober 2026 waar appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B, lid van de BSA-commissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS diende appellant op 31 augustus 2026 een beroepschrift in tegen het besluit van verweerder van 27 juli 2026 waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies werd gegeven.

Op 17 september 2026 vond een schikkingsgesprek plaats. Een schikking kwam echter niet tot stand, waarna verweerder op 24 september 2026 een verweerschrift in heeft gediend.

Vervolgens is het beroep door het College behandeld tijdens een hoorzitting op 1 oktober 2026. Dezelfde dag zijn partijen op de hoogte gesteld van de uitkomst van het beroep.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appellant** het volgende aangevoerd. Appellant is in september 2025 begonnen aan de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Hij heeft 15 ECTS behaald. Er speelden het afgelopen studiejaar meerdere persoonlijke omstandigheden en familieomstandigheden waardoor er geen representatief beeld van de geschiktheid voor de studie mogelijk is.

Vanaf begin januari 2026 moest de nieuwbouwwoning van de familie van appellant in zeer korte tijd gereed worden gemaakt voor de verhuizing. De vader van appellant viel vanaf januari 2026 uit door medische klachten waardoor alles op de schouders van appellant terecht kwam. Op 25 januari 2026 vond de verhuizing plaats. Verder kwamen op 5 maart 2026 vier uit Oekraïne gevluchte familieleden bij appellant en zijn familie wonen. Vier extra personen in huis brachten niet alleen voortdurende drukte met zich mee, maar ook veel praktische zaken die appellant voor hun moest regelen. Het ontbrak appellant aan de benodigde rust en concentratie om de studie op normale wijze te kunnen volgen. Rond 1 juni 2026 kregen zijn nicht, neef en hun kind een eigen woonruimte. Oma verbleef nog wel enige tijd bij de familie van appellant. De laatste tentamenperiode ondervond appellant nog de gevolgen van de hectische periode.

Verweerder heeft de bijzondere omstandigheden erkend. Het geschil betreft de vraag of op basis van de behaalde resultaten een betrouwbaar oordeel over zijn geschiktheid en toekomstperspectief kon worden gegeven. Gelukkig spelen deze omstandigheden inmiddels geen rol meer omdat deze structureel zijn beëindigd.

Verder voert appellant aan dat de door hem behaalde propedeuse van de opleiding Recht op HBO-niveau een objectieve aanwijzing is dat hij juridisch onderwijs succesvol kan volgen en voltooien.

Daarnaast voert appellant aan dat hij het afgelopen studiejaar hoorcolleges en werkgroepen heeft gevolgd wat zorgde voor structuur in de moeilijke tijd. Hieruit blijkt ook zijn grote motivatie om de opleiding te vervolgen. Appellant heeft al een studieplan opgesteld voor het huidige studiejaar in samenspraak met de studieadviseur voor het geval hij een uitgesteld BSA krijgt.

Tot slot voert appellant aan dat het bestreden besluit onvoldoende is gemotiveerd nu er geen uitleg is gegeven over hoe de erkende omstandigheden zijn gewogen of waarom uitstel van het BSA niet passend is.

Appellant verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen en om uitstel van het BSA op grond van artikel 5.4. lid 3 OER.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appellant heeft van 1 september 2025 tot 1 september 2026 de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid gevolgd en 15 ECTS behaald.

Verweerder erkent de bijzondere omstandigheden van appellant. De behaalde resultaten bieden echter onvoldoende perspectief voor een succesvolle afronding van de bacheloropleiding binnen een redelijke termijn. Hierbij speelt een rol dat appellant in de eerste onderwijsperiode, toen de bijzondere omstandigheden nog niet speelden, ook onvoldoende studievoortgang heeft geboekt. En ook in mei en juni 2026, toen de omstandigheden beter werden voor appellant, bleven zijn studieprestaties achter.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het voor appellant ook mogelijk was geweest om aan de hectiek thuis te ontsnappen door te gaan studeren in een studieruimte van de faculteit of in een bibliotheek. Ook in Assen zijn alternatieve studieplekken beschikbaar.

Over de studieplanning die appellant maakte met de studieadviseur voert verweerder aan dat dit tot de standaardprocedure behoort.

Helaas zijn de behaalde 15 ECTS, ook gezien in het licht van de aard en zwaarte van de erkende bijzondere omstandigheden, ruimschoots onvoldoende om vertrouwen te kunnen hebben in een gunstig studieverloop. Verweerder verzoekt dan ook om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 27 juli 2026, waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van het studiejaar 2025-2026 ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft het afgelopen studiejaar 15 ECTS behaald en daarmee niet voldaan aan de BSA-norm van 45 ECTS. Appellant voert – samengevat – aan dat persoonlijke omstandigheden en familieomstandigheden eraan in de weg hebben gestaan om zijn studie het afgelopen studiejaar goed te kunnen volgen. Hij moest in januari 2026 de verhuizing regelen en er hebben enkele maanden vier familieleden uit Oekraïne bij de familie van appellant gewoond. Het College stelt vast dat verweerder deze bijzondere omstandigheden heeft erkend in het kader van het BSA. Verweerder heeft zich echter op het standpunt gesteld dat deze omstandigheden in combinatie met de 15 ECTS behaalde studiepunten onvoldoende vertrouwen geven in een succesvol studieverloop.

Het College volgt verweerder niet in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellant de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid binnen een redelijke termijn kan afronden. Dit is niet de toets die ten grondslag dient te liggen aan een BSA-besluit. De toets is of appellant geschikt wordt geacht voor de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid. Naar het oordeel van het College heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd dat appellant ongeschikt is voor deze opleiding. Appellant heeft persoonlijke en familieomstandigheden gesteld die door verweerder zijn erkend. Het College ziet causaal verband tussen de gestelde bijzondere omstandigheden en de studieprestaties. Appellant behaalde het eerste blok 10 ECTS. Weliswaar heeft appellant niet goed gepresteerd in de overige drie blokken, maar gedurende deze drie blokken speelden er bijzondere omstandigheden. Verweerder heeft naar het oordeel van het College en gelet op de uitspraak van de Raad van State van 18 december 2024 (ECLI:NL:RVS:2024:5478) eveneens onvoldoende gemotiveerd waarom er in het geval van appellant geen uitstel is verleend van het geven van het BSA.

Gelet op het vorenstaande concludeert het College dat het bestreden besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen en daardoor niet in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 22 oktober 2026 door mr. dr. E. van Wolde, plv. voorzitter, dr. E.A. van Hell en T. Boersma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Plv. voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.



rijksuniversiteit
groningen

University Services

college van beroep voor de
examens