



CBE Z26009415, beroep 099

toelating tot selectieprocedure

UITSPRAAK

in het geding tussen A, in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door mr. R.
Verspaandonk, hierna ook te noemen appellant,

en

de commissie selectie Geneeskunde- en Tandheelkunde van de faculteit Medische
Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 14
januari 2026.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 14 januari 2026 waarbij het verzoek van appellant om deelname
aan de selectieprocedure voor de pre-master Geneeskunde van de faculteit Medische
Wetenschappen, wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 21 augustus 2026 waar appellant met zijn
advocaat is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van B en C.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 14 januari 2026 is het verzoek van appellant om deelname aan de
selectieprocedure voor de pre-masteropleiding Geneeskunde afgewezen omdat deze opleiding is
bedoeld voor studenten met een WO- of HBO-bachelor- of masterdiploma (anders dan
Geneeskunde en geen oude stijl doctoraaldiploma's).

Vervolgens tekent appellant op 23 februari 2026 beroep aan tegen dit besluit en dient op 14 en
24 maart 2026 en op 8 april 2026 aanvullende beroepsgronden in. Op 16 maart 2026 stuurt
verweerder een schriftelijke reactie naar appellant. Daarna vindt op 4 mei 2026 een
schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Vervolgens is het beroep op
21 augustus 2026 tijdens een hoorzitting van het College behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht,
luidt als volgt.

Appellant heeft in 2005 het doctoraalexamen Geneeskunde aan de Erasmus Universiteit
behaald. Daarnaast heeft hij de masteropleiding Biomedische Wetenschappen afgerond. In een
eerdere procedure bij het College is vastgesteld dat aan appellant de optie is geboden om – als
hij door het selectieproces is gekomen - middels deelname aan de pre-master aan te tonen
geschikt te zijn voor en toelaatbaar te zijn tot de masteropleiding Geneeskunde. De ABRvS heeft
in de uitspraak van 9 juli 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:3142) geoordeeld dat de uitspraak van het
College in stand kan blijven. Gelet hierop kan appellant het bestreden besluit niet volgen.
Daarnaast is het besluit onzorgvuldig voorbereid en ondeugdelijk gemotiveerd. Het verzoek om
toelating is gebaseerd op artikel 7.30b lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en
wetenschappelijk onderzoek (WHW) en niet op artikel 7.30e WHW. Verder is een student met
een doctoraaldiploma Geneeskunde blijkens de in het bestreden besluit aangehaalde tekst niet
expliciet uitgesloten van deelname aan de selectieprocedure. Om die reden heeft de Commissie
Toelating en Plaatsing Geneeskunde eerder ook aangegeven dat de pre-master de aangewezen
weg is voor appellant om in te stromen in de masteropleiding Geneeskunde.



Ter zitting heeft appellant aangevoerd dat hij in zijn aanmeldingse-mail van 13 januari 2025 weliswaar niet heeft vermeld dat hij behalve een doctoraaldiploma Geneeskunde ook een masterdiploma Biomedische Wetenschappen heeft behaald, maar dat hij in zijn e-mail van 14 januari 2025 alsnog dit laatste diploma heeft meegestuurd. Daardoor was verweerder ervan op de hoogte dat appellant in het bezit is van een masterdiploma Biomedische Wetenschappen. Met dit diploma kan hij wel deelnemen aan de selectieprocedure voor de pre-master Geneeskunde. Daarom verzoekt appellant het College het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen. Daarnaast wordt verzocht om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Een pre-master is bedoeld om geselecteerde studenten de mogelijkheid te bieden hun deficiënties weg te werken na een HBO-bachelor of een onvoldoende aansluitende WO-bachelor.

Op de website van de pre-master Geneeskunde staat dan ook aangegeven dat het toelatingsexamen alleen open staat voor kandidaten die een WO-of HBO-bachelor- of masterdiploma anders dan Geneeskunde (dus geen oude stijl doctoraaldiploma) in hun bezit hebben. Dit is ook opgenomen in artikel 14.9 van het Onderwijs- en Examenreglement Bachelor Geneeskunde (Bachelor OER).

Appellant heeft bij zijn aanmelding op 13 januari 2026 om deelname aan het toelatingsexamen verzocht op grond van zijn doctoraaldiploma Geneeskunde dat hij in 2005 heeft behaald. Hiermee voldoet hij op twee manieren niet aan de toelatingseisen voor de pre-master. Ten eerste heeft appellant een doctoraaldiploma, dus geen bachelordiploma, en ten tweede is dat diploma behaald in de afstudeerrichting Geneeskunde. Dit diploma biedt in principe rechtstreekse toegang tot de masteropleiding Geneeskunde.

Op 4 mei 2026 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is uitgelegd dat appellant bij zijn verzoek om deelname op 13 januari 2026 niet had vermeld dat hij behalve een doctoraaldiploma Geneeskunde ook een diploma Biomedical Sciences heeft behaald. Als appellant dit voor het toelatingsexamen op 6 maart 2026 had laten weten dan had hij op grond van dat diploma deel kunnen nemen aan dat toelatingsexamen.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat het betreden besluit op goed gronden is genomen en juist is. Het had op de weg van appellant gelegen om bij zijn verzoek om deelname aan de selectieprocedure het diploma Biomedical Sciences te overleggen. Op grond van dit diploma kan appellant in 2027 wel weer deelnemen aan het toelatingsexamen, mits hij zich voor 15 januari 2027 correct en volledig aanmeldt. Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat appellant in zijn e-mail van 13 januari 2025 bij zijn verzoek om deelname aan de selectieprocedure geen curriculum vitae had meegestuurd en evenmin het masterdiploma Biomedische Wetenschappen heeft genoemd of heeft meegestuurd. Op 14 januari 2026 is het bestreden besluit verstuurd, waarna appellant op dezelfde datum nogmaals de e-mail van 13 januari 2026 naar verweerder stuurt met als bijlage het masterdiploma Biomedische Wetenschappen. Appellant heeft exact dezelfde e-mail nogmaals verstuurd en heeft niet vermeld dat er een nieuwe bijlage is toegevoegd. Verweerder heeft terecht niet gereageerd op de e-mail van appellant van 14 januari 2026, omdat het om dezelfde e-mail ging die appellant de dag daarvoor had gestuurd. Hier komt nog bij dat appellant in 2025 wel heeft deelgenomen aan de selectieprocedure van de pre-master Geneeskunde en appellant destijds wel zijn masterdiploma Biomedische Wetenschappen had overgelegd. Jaarlijks verwerkt verweerder ongeveer 400 aanmeldingen voor de selectieprocedure. Van verweerder kan niet worden verwacht dat hij had moeten onthouden dat appellant in 2025 deel had genomen aan de selectieprocedure op grond van het masterdiploma Biomedische Wetenschappen.

Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om proceskosten af te wijzen.



V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de selectieprocedure van de pre-master Geneeskunde van de faculteit Medische Wetenschappen helder en kenbaar zijn en zijn terug te vinden op de website van de RUG en in paragraaf 14 Bachelor OER. De selectieprocedure van de pre-master Geneeskunde staat open voor kandidaten die in het bezit zijn van een HBO- of WO-bachelordiploma anders dan Geneeskunde (dus geen oude stijl doctoraaldiploma).

Het College stelt vast dat appellant per e-mail van 13 januari 2026 verweerder heeft verzocht om deelname aan deze selectieprocedure. In deze e-mail vermeldt appellant niet dat hij in het bezit is van een masterdiploma Biomedische Wetenschappen. Evenmin valt dit op te maken uit de bijlagen bij deze e-mail. Wel vermeldt appellant dat hij in het bezit is van een doctoraaldiploma Geneeskunde.

Het College overweegt dat het aanleveren van informatie bij het verzoek om deelname aan de selectieprocedure tot de eigen verantwoordelijkheid van appellant behoort. Het College stelt verder vast dat verweerder op juiste gronden het bestreden besluit van 14 januari 2026 heeft genomen op basis van de door appellant op 13 januari 2026 aangeleverde informatie.

Ter zitting is duidelijk geworden dat appellant enkele uren na ontvangst van het bestreden besluit nogmaals zijn e-mail van 13 januari 2026 aan verweerder heeft verzonden met bijvoeging van zijn masterdiploma Biomedische Wetenschappen. Eveneens is ter zitting duidelijk geworden dat verweerder deze tweede e-mail van appellant niet heeft opgevat als een nieuwe aanmelding of als een aanvulling op zijn eerdere aanmelding. Verweerder heeft daarbij gewezen op het feit dat er jaarlijks ongeveer 400 aanmeldingen worden verwerkt en dat de tekst van de mail van 14 januari precies gelijk was aan de tekst van de e-mail van 13 januari, waarbij in de tekst geen vermelding is gemaakt van het master-diploma Biomedical Sciences. Het College is van oordeel dat het verweerder onder die omstandigheden niet kan worden verweten dat de e-mail van appellant van 14 januari 2026 niet is beantwoord en dat deze e-mail niet had hoeven worden opgevat als een aanvulling op zijn eerdere verzoek om deelname aan de selectieprocedure of als een nieuw verzoek om deelname aan de selectieprocedure. Hierbij speelt ook een rol dat appellant reeds in 2025 heeft deelgenomen aan de selectieprocedure op grond van zijn masterdiploma Biomedische Wetenschappen en appellant dus al bekend was met deze procedure.

Tot slot ziet het College niet in dat door de uitspraak van de ABRvS van 9 juli 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:3142) appellant zonder overlegging van de benodigde bewijsstukken toegang zou moeten krijgen tot de selectieprocedure van de pre-master Geneeskunde of tot deze pre-master zelf.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Daardoor kan het bestreden besluit in stand blijven. Voor het toewijzen van het verzoek om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand bestaat geen aanleiding.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond en wijst het verzoek om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand af.

Aldus vastgesteld op 19 oktober 2026 door mr. M. van den Bosch, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en I. Jugo, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes



**weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den
Haag.**