

**CBE Z26009051, beroep 555****beoordeling vak**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer A. te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak Inleiding Criminologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Inleiding Criminologie, onderdeel van de masteropleiding Nederlands recht van de Faculteit Rechtsgeleerdheid.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 4 november 2025 van de examiner om aan appellant het cijfer 6 toe te kennen voor het vak Inleiding Criminologie.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 24 april 2026 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van B en C, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft het vak Inleiding Criminologie afgesloten met het cijfer 6. Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten dient appellant op 17 december 2025 een beroepschrift in tegen deze beoordeling bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt op 20 januari 2026 een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna appellant op 12 februari 2026 aanvullende beroepsgronden indient. Vervolgens dient verweerder een verweerschrift in en is het beroep op zitting behandeld.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting door appellant is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

In de eerste plaats heeft de inzage niet conform artikel 5.12, leden 6 en 8 van het Onderwijs- en Examenreglement (OER) plaatsgevonden, omdat de inzage niet gericht was op duidelijk maken van onjuistheden of gebreken in de door appellant gegeven antwoorden. Het eerste uur van de nabespreking was een klassikale bespreking van de modelantwoorden die bestonden uit een verzameling steekwoorden. Het tweede uur van de nabespreking was bedoeld voor individuele vragen. De examiner ging niet, althans onvoldoende, inhoudelijk in op de door appellant en zijn medestudenten gestelde vragen en antwoorden. Door de houding van de examiner ontstond er een gespannen en onaangename sfeer.

Appellant is door deze gang van zaken niet in staat om te beoordelen of zijn tentamen juist dan wel onjuist is beoordeeld.

Daarnaast waren sommige tentamenvragen zeer ambigue geformuleerd en stond er een fout in het antwoordmodel bij de vraag over naming and shaming. In zijn aanvullende beroepsgronden licht appellant aan de hand van de vragen 2, 3, 4, 5 en vraag 7b toe waarom het antwoordmodel niet volledig overeenkomt met de geformuleerde vraagstelling.

Verder hekelt appellant het feit dat er geen vak-evaluatie heeft plaatsgevonden.

Tot slot verzoekt appellant om een gezamenlijke herziening van het tentamen met de examiner in aanwezigheid van een derde partij om tot een correcte, duidelijke en eerlijke beoordeling te komen.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

Tijdens het eerste uur van de nabespreking van het tentamen zijn alle tentamenvragen besproken aan de hand van antwoordindicaties in de vorm van steekwoorden in een Powerpoint presentatie. Appellant eiste dat verweerder inging op individuele antwoorden van hem en van medestudenten, waardoor een grimmige en gespannen sfeer ontstond.

Het tweede uur van de nabespreking is besteed aan individuele vragen. Een uur bleek hiervoor niet voldoende, waardoor de nabespreking uitliep. Verweerder heeft in het derde uur de vragen van appellant beantwoord. Uiteindelijk heeft verweerder het gehele tentamen van appellant met hem nabesproken hetgeen 40 minuten in beslag nam. Deze manier van nabespreken is conform het OER. Het uitgewerkte antwoordmodel hoefde niet te worden gedeeld met de studenten. Tijdens het schikkingsgesprek op 20 januari jl. is nogmaals inhoudelijk ingegaan op het tentamen en zijn de door appellant aangehaalde tentamenvragen concreet en inhoudelijk toegelicht. Appellant heeft het voorstel van verweerder om een tweede tentamenvraag opnieuw met hem te bespreken afgewezen.

Over de inhoud van het vak voert verweerder aan dat criminologie een sociale wetenschap is en dat het vak Inleiding Criminologie wordt getoetst met essayvragen. Er is tijdens het onderwijs veel aandacht hiervoor geweest omdat rechtenstudenten niet vertrouwd zijn met de sociaalwetenschappelijke taal en manier van denken. De inhoudelijke leerdoelen zijn te vinden op Brightspace. Het tentamen is nagekeken aan de hand van een uitgewerkt antwoordmodel met gedetailleerde puntenverdeling per vraag. Dit model was de basis voor de tijdens de inzage en nabespreking gebruikte PowerPointpresentatie die bestond uit steekwoorden. Het is de taak van de examinerator om te beoordelen of de door de student gegeven antwoorden inhoudelijk, al dan niet met andere bewoordingen, overeenkomt met de modelantwoorden.

Tenslotte stelt verweerder dat appellant voldoende gelegenheid is geboden voor de inzage en individuele nabespreking. Verweerder voert aan dat het vak Inleiding Criminologie een zeer hoog slagingspercentage van 79,8 % had en dat het vak in het collegejaar 2024-2025 is geëvalueerd door de examencommissie met als uitkomst dat er geen verdere vragen waren over het tentamen en dat het tentamen een goed tentamen was. Dit jaar is dezelfde opzet gebruikt. Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces bij de beoordeling van het tentamen. Verweerder heeft uiteengezet dat het tentamen Inleiding Criminologie is nagekeken aan de hand van het vooraf opgestelde antwoordmodel. Aan appellant is op basis van dit antwoordmodel het cijfer 6 toegekend.

Appellant stelt, samengevat, dat de inzage en nabespreking niet volgens het bepaalde in het OER is verlopen. Voor de beoordeling van deze stelling is artikel 5.12 OER van belang. In onderhavig geval bestond de inzage en nabespreking uit twee delen. Het eerste gedeelte was gericht op klassikale nabespreking en tijdens het tweede gedeelte konden studenten hun eventuele vragen en opmerkingen individueel met de examinerator bespreken. Hoewel partijen van mening verschillen over hoe lang de individuele nabespreking met appellant heeft geduurd, stelt het College vast dat appellant de mogelijkheid is geboden om deel te nemen aan beide onderdelen van de inzage en nabespreking en dat hij hiervan ook daadwerkelijk gebruik heeft gemaakt. Het College zal geen gevolgen verbinden aan de precieze duur van de individuele inzage en nabespreking, zeker nu partijen daarvan een verschillende lezing hebben gegeven. Het College overweegt dat de inrichting van de inzage en nabespreking niet in strijd is geweest met hetgeen is bepaald in artikel 5.12 OER. Dit artikel verplicht verweerder niet om de uitgewerkte

modelantwoorden beschikbaar te stellen aan appellant. Verweerder heeft met de PowerPointpresentatie in combinatie met de gegeven klassikale en individuele toelichting voldaan aan artikel 5.12 lid 3 sub b OER.

Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van het tentamen Inleiding Criminologie op enigerlei wijze onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van de vraagstelling en het juiste antwoord op tentamenvragen valt buiten het toetsingskader van het College, zodat de beroepsgronden van student die hierop zien niet verder behandeld kunnen worden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het tentamen Inleiding Criminologie onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

Ten overvloede merkt het College op dat de beroepsprocedure wellicht na het schikkingsgesprek tot een einde had kunnen komen als verweerder meer bereidheid had getoond om met appellant in gesprek te gaan over de beoordeling van het tentamen.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 26 mei 2026 door mr. M. van den Bosch, voorzitter, mr. dr. J. Milaj-Weishaar en E.A. Verkouter, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**