



CBE Z26008944 beoordeling

UITSPRAAK

in het geding tussen A, in deze procedure vertegenwoordigd door B, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de Practical Exercise of the Master's Thesis BA TOM (EBM766B20) van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de verweerder van 10 december 2025, waarin appelland wordt meegedeeld dat aan hem een onvoldoende is toegekend voor de Practical Exercise of the Master's Thesis BA TOM (EBM766B20) met als gevolg dat zijn thesis niet kan worden beoordeeld.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 10 december 2025, waarin appelland wordt meegedeeld dat aan hem een onvoldoende is toegekend voor de Practical Exercise of the Master's Thesis BA TOM (EBM766B20) met als gevolg dat zijn thesis niet kan worden beoordeeld.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 26 februari 2026, waar appelland en zijn raadvrouw zijn verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van C.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 14 juli 2025 heeft verweerder een melding ontvangen van de thesiscoördinator van de Master's Thesis TOM. Deze coördinator heeft, naar aanleiding van het gesprek dat hij op 7 juli 2025 met appelland had, geen vertrouwen in de authenticiteit van het werk van appelland. Vervolgens is op 28 juli 2025 een onvoldoende toegekend voor de Practical Exercise of the Master's Thesis en appelland uitgesloten van deelname aan de thesis.

Appelland is tegen dit besluit opgekomen. Het College heeft het beroep voor zover gericht tegen de onvoldoende voor de PrEx gegrond verklaard en heeft het besluit vernietigd op dit punt. Voorts heeft het College het beroep voor zover gericht tegen de uitsluiting van de Master's Thesis niet-ontvankelijk verklaard.

Vervolgens heeft verweerder het besluit zoals omschreven onder I. genomen. Tegen dit besluit heeft appelland per email op 15 december 2025 beroep ingediend. Op 23 januari 2026 heeft een schikkingsgesprek plaatsgevonden. Vervolgens heeft appelland op 27 januari 2026 aanvullende beroepsgronden ingediend, waarna verweerder een verweerschrift heeft ingediend. Daarna is het beroep behandeld tijdens een hoorzitting van het College op 26 februari 2026.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland heeft een scriptietraject gevolgd in het kader van de afronding van de masteropleiding Technology and Operations Management (TOM). Dit traject bestaat uit het opstellen en presenteren van een research proposal, gevolgd door het schrijven en verdedigen van de scriptie. Daarbij zijn twee contactmomenten met de tweede beoordelaar voorzien.

Pas als de PrEx met een voldoende is afgesloten wordt de thesis beoordeeld.

Verweerder heeft met het bestreden besluit van 10 december 2025 uitvoering willen geven aan de uitspraak van het College van 5 november 2025. Het bestreden besluit is gebaseerd op hetzelfde gesprek van 7 juli 2025 en op dezelfde inhoudelijke verwijten die ten grondslag laten aan het besluit van de examencommissie. Hierdoor heeft verweerder onvoldoende uitvoering gegeven aan de uitspraak van het College van 5 november 2025. De eerder door het College

geconstateerde gebreken in de beoordeling zijn niet hersteld en er is aan appelland ten onrechte geen herkansing aangeboden. Dit had wel moeten op grond van artikel 10 lid 7 RR. De in de vorige procedure ingediende stukken dienen als herhaald in ingelast te worden beschouwd.

Eerste contactmoment

De presentatie diende voor 14 maart 2025 plaats te vinden. Appelland heeft op 9 maart 2025 geprobeerd een afspraak te maken. De afspraak werd pas op 17 maart 2025 gepland. Tijdens deze afspraak was de tweede beoordelaar echter afwezig, waarop appelland om een nieuwe afspraak heeft gevraagd. Op 19 maart 2025 ontving appelland hiervoor een uitnodiging om enkele uren later te verschijnen. Dit ging appelland niet lukken waardoor deze afspraak niet heeft plaatsgevonden.

Tweede contactmoment

De deadline voor het definitieve voorstel was 24 maart 2025, waarbij de presentatie uiterlijk 6 juni 2025 diende plaats te vinden. Appelland had op 1 juni 2025 een afspraak gemaakt voor 5 juni 2025. Deze afspraak werd door de tweede beoordelaar op 4 juni 2025 geannuleerd. Toch werd appelland op 5 juni 2025 telefonisch verzocht om alsnog dezelfde dag te komen. Dit lukte appelland niet, waarop de afspraak werd gepland op 12 juni 2025. Tijdens deze afspraak gaf de tweede beoordelaar aan niet te weten wat zijn rol was bij het gesprek en mocht appelland de door hem voorbereide presentatie niet geven.

Verdediging

Op 7 juli 2025 vond de verdediging plaats nadat appelland op 23 juni 2025 de definitieve versie van zijn thesis had ingeleverd. Er werd door dhr. Van Foreest gevraagd om formules toe te lichten uit de thesis. Appelland gaf aan dit zonder legenda niet te kunnen, waarop dhr. Van Foreest aan gaf niet te geloven dat appelland zelf zijn thesis had geschreven. Dit was de uitkomst van het gesprek waarbij de thesiscoördinator op de hoogte zou worden gesteld. Uiteindelijk ontving appelland op 28 juli 2025 het bericht van de examencommissie dat er onvoldoende vertrouwen was in de authenticiteit van de thesis en werd appelland uitgesloten van de thesis.

Appelland voert een tweetal grieven aan.

In de eerste plaats is het besluit van 28 juli 2025 strijdig met het zorgvuldigheidsbeginsel. De beoordeling heeft plaatsgevonden zonder dat de procedure als bedoeld in Course Manual en de Time Schedule Master's Thesis in acht is genomen. Dit is nadelig voor appelland. De eerste presentatie heeft door toedoen van de tweede beoordelaar niet plaatsgevonden. En tijdens het tweede contactmoment is er geen daadwerkelijke presentatie gehouden.

Hierbij komt dat er ten onrechte geen herkansing is geboden voor het praktische onderdeel, te weten de presentatie. Dit is strijdig met artikel 10 lid 7 RR. De uitsluiting van de beoordeling van de scriptie had dus niet gemogen.

In de tweede plaats is het bestreden besluit strijdig met het evenredigheidsbeginsel ex artikel 3:4 lid 2 Awb. De uitsluiting van de beoordeling weegt onredelijk zwaar nu de twee voorgeschreven contactmomenten niet hebben plaatsgevonden. Er kan aldus niet worden gesproken van effectieve begeleiding en feedback. Er is appelland ten onrechte geen herkansing aangeboden. Dit is strijdig met artikel 10 lid 7 RR. De volledige uitsluiting is disproportioneel en daarmee in strijd met het evenredigheidsbeginsel.

In de aanvullende beroepsgronden stelt appelland dat verweerder onder verwijzing naar CBHO 2021/096, r.o. 2.9, ten onrechte geen inhoudelijk schikkingsgesprek wilde voeren zolang het verzoek om de proceskosten gehandhaafd blijft. Dit wringt, temeer omdat verweerder heeft gesteld dat het aanbieden van een schikking tot de mogelijkheden behoorde.

Het bestreden besluit is gelet op het vorenstaande in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van een onvolledig en onjuist doorlopen scriptietraject. Er is geen sprake geweest van drie correct verlopen contactmomenten en er heeft geen reparatie of compensatie hiervoor plaatsgevonden.



Tot slot verzoekt appellant het College primair om het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te vernietigen, verder op te dragen om een herkansing te bieden voor de verdediging en verweerder op te dragen om een nieuwe tweede beoordelaar aan te wijzen. Subsidiair verzoekt appellant het College om het beroep gegrond te verklaren, de beoordeling te vernietigen en verweerder op te dragen om een herkansing te bieden voor de verdediging. En uiterst subsidiair verzoekt appellant het College het beroep gegrond te verklaren en een zodanige beslissing te nemen als het College in goed justitie zal vermenen te behoren. In alle voornoemde verzoeken wordt tevens verzocht om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Het vak Master's Thesis TOM dient succesvol te worden afgerond als onderdeel van het programma. Dit vak omvat tevens een Praktische Oefening (PrEx): het doen van onderzoek en het schrijven en presenteren van een scriptie. Indien niet aan de proceseisen hiervan wordt voldaan, volgt geen beoordeling en dus ook geen cijfer.

Zoals in de Course Manual Master's Thesis TOM staat zijn er drie verplichte interactiemomenten: 1. Discussie over het onderzoeksvoorstel, 2. Discussie over conceptversie van de scriptie en 3. Verdediging van de scriptie. Tijdens deze momenten wordt gecontroleerd of een student voldaan heeft aan de eisen van de PrEx. Pas nadat aan de eisen is voldaan, kunnen de scriptie en de verdediging worden beoordeeld en wordt een cijfer geregistreerd.

In de uitspraak van het College van 5 november jl. wordt aan de examinatoren opgedragen om alsnog een besluit te nemen over de beoordeling met inachtneming van artikel 9.1 OER.

Aangenomen wordt dat dit artikel 6.1 OER had moeten zijn. Het College geeft hierbij niet aan over welke beoordeling de examinatoren alsnog een besluit moeten nemen. Evenmin wordt in de uitspraak aangegeven wat onder een herkansing moet worden verstaan en er worden ook geen termijnen gesteld.

Naar aanleiding van de uitspraak is artikel 10 lid 11 RR geschrapt. In het thans bestreden besluit hebben de examinatoren gemotiveerd meegedeeld dat appellant niet voldaan heeft aan de eisen van de PrEx. De examinatoren hebben geen vermoeden van fraude uitgesproken of onderzocht. Hierbij hebben zij zich aan zowel het OER als RR gehouden.

Het niet voldoen aan de eisen gesteld aan het proces van totstandkoming van een scriptie is principieel niet reparabel. Indien niet aan de eis van het kunnen beantwoorden van basale vragen over de betekenis van zelf geïntroduceerde begrippen, het kunnen duiden van zelf gepresenteerde formules, en het kunnen verklaren van de herkomst ervan, kan dat gebrek niet worden gerepareerd door de student op een later tijdstip door opnieuw die vragen over hetzelfde document te stellen. Daarom staat in artikel 10 lid 7 RR dat de PrEx (en ook onderdelen van de PrEx) niet gerepareerd kan worden en dat een nieuwe scriptie zal moeten worden geschreven. De opleiding is echter wel bereid om appellant tegemoet te komen en voor hem een aangepast scriptietraject in te richten waarbij reeds verkregen data opnieuw mogen worden gebruikt, het onderwerp behouden kan blijven alsmede nader te bepalen onderdelen van de scriptie zelf. De kwaliteit van toetsing moet wel geborgd blijven en appellant dient dan twee verplichte interactiemomenten met zijn begeleider/examinator te hebben alsmede het verplichte interactiemoment met de begeleider en met de tweede examinator. Ook dient appellant te voldoen aan de in de cursusdocumentatie gestelde proceseisen.

Voorts voert verweerder aan dat de mogelijkheid tot frauderen verviel nadat was vastgesteld dat appellant niet aan de proceseisen voldeed. Er is dus ook geen onderzoek gedaan naar eventuele fraude.

Verweerder verzet zich niet tegen het opnieuw afnemen van de PrEx en de faculteit is welwillend om een verkort traject te faciliteren zolang maar aan alle eisen van de PrEx wordt voldaan, waarbij wordt opgemerkt dat het proces eerder langer dan korter zal gaan duren als er nieuwe examinatoren worden aangezocht.

Samenvattend stelt verweerder zich op het standpunt dat het bestreden besluit conform de uitspraak van het College is genomen en binnen de kaders van de toepasselijke wet- en regelgeving.



Tot slot verzoekt verweerder het College om gelet op het vorenstaande het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College dient het bestreden besluit te toetsen. In dit besluit wordt aan appelland meegedeeld dat aan hem een onvoldoende is toegekend voor de Practical Exercise of the Master's Thesis BA TOM (EBM766B20) met als gevolg dat zijn thesis niet kan worden beoordeeld.

Appelland heeft deelgenomen aan de Master's Thesis TOM ter afronding van zijn bacheloropleiding. Op dit examenonderdeel is de Course Manual Master's Thesis TOM van toepassing. Dit onderdeel bestaat uit drie fasen: de Research proposal, de Research execution en Finalizing your thesis. Het onderdeel bevat tevens een Practical Exercise (PrEx). Deze oefening bestaat uit drie interactiemomenten tussen de student en zijn supervisor: (1) een discussie over het onderzoeksvoorstel, (2) een discussie over de concept-versie van de scriptie en (3) de verdediging van de scriptie. Tijdens deze onderdelen moet de student zijn keuzes over bepaalde elementen in zijn werk voldoende kunnen motiveren en kritisch kunnen beoordelen. Tevens moet de student de door hem gebruikte codes en/of software kunnen toelichten. Aan de PrEx wordt geen cijfer toegekend. Pas als aan alle vereisten van de PrEx is voldaan volgt de beoordeling van de scriptie.

Het College constateert dat de beoordeling van de PrEx niet volgens de daartoe opgestelde regels is verlopen. Voor de beoordeling van de research proposal gelden twee contactmomenten. Het eerste contactmoment heeft niet plaatsgevonden buiten de schuld van appelland. Tijdens het tweede contactmoment was er wel een tweede beoordelaar aanwezig. Blijkens de stukken wist deze tweede beoordelaar niet wat zijn rol was tijdens dit contactmoment, terwijl hij wel een rol heeft gespeeld bij de beoordeling. Voorts was voorgescreven dat appelland een presentatie moest geven. Dit is hem door de beoordelaars echter ten onrechte niet toegestaan. Hier komt nog bij dat dit contactmoment pas op 12 juni 2025 heeft plaatsgevonden, terwijl dit uiterlijk op 6 juni 2025 had moeten plaatsvinden.

Tijdens het laatste contactmoment op 7 juli 2025 zijn er vragen aan appelland gesteld over de scriptie. De uitkomst was dat hij een onvoldoende heeft ontvangen voor de PrEx. Het College acht het niet ondenkbeeldig dat het eerste en tweede contactmoment van invloed zijn geweest op de uiteindelijk beoordeling 'onvoldoende'. Het is immers denkbaar dat appelland beter was voorbereid als de contactmomenten waren verlopen zoals had gemoeten. Het College komt tot de slotsom dat de beoordeling van de PrEx niet zorgvuldig tot stand is gekomen. Evenmin heeft verweerder de in de contactmomenten geconstateerde gebreken gerepareerd en is aan appelland ten onrechte geen herkansingsmogelijkheid aangeboden voor zijn presentatie.

Tijdens het schikkingsgesprek heeft verweerder voorzichtig een reparatie op maat aangeboden. Blijkens het verslag van het schikkingsgesprek zou deze mogelijkheid afhankelijk zijn gemaakt van de intrekking van het verzoek om proceskosten. Het College hekelt deze gang van zaken en merkt op dat de opstelling van verweerder op deze manier niet bij heeft gedragen aan het bereiken van een oplossing voor appelland.

Het College dringt er bij verweerder op aan om alsnog aan appelland een reparatie op maat aan te bieden. Het College ziet als enige mogelijkheid daarvoor het nakijken van de thesis. Een reparatie van de contactmomenten biedt geen soelaas, omdat niet uit te sluiten is dat de prestatie die met een onvoldoende beoordeeld is, is beïnvloed door de gebreken in de contactmomenten.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep voor zover gericht tegen de onvoldoende voor de PrEx gegrond en vernietigt het bestreden besluit. Voorts wijst het College het verzoek om vergoeding van de kosten voor rechtsbijstand en reiskosten toe. Deze kosten bedragen €1332,- (2 punten).

Aldus vastgesteld op 31 maart 2026 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Y.P.T. Kamsma en J. Stout, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.