

CBE Z26008185, beroep 183**examendatum****UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het vaststellen van de examendatum op 18 maart 2026

I. Aanduiding van de bestreden besluiten

De besluiten van verweerder van 23 maart 2026 en 30 maart 2026, waarin appellant wordt meegedeeld dat zijn examendatum niet wordt gewijzigd. De examendatum is vastgesteld op 18 maart 2026.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 21 augustus 2026 waar appellant via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is fysiek verschenen in de persoon van B, secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 23 februari 2026 heeft appellant een verzoek tot goedkeuring van zijn vakkenpakket ingediend. Daarna is zijn vakkenpakket op 18 maart 2026 goedgekeurd en is zijn examendatum vastgesteld op dezelfde datum. Vervolgens heeft appellant om wijziging van zijn examendatum verzocht. Bij besluiten van 23 maart 2026 en 30 maart 2026 deelt verweerder hem mee dat zijn examendatum niet wordt gewijzigd.

Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten dient appellant op 1 april 2026 een beroepsschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de besluiten van 23 maart 2026 en 30 maart 2026. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Appellant is niet ingegaan op twee uitnodigingen van verweerder voor een schikkingsgesprek. Vervolgens is het beroep behandeld op de hoorzitting van 21 augustus 2026.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepsschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

De examendatum van appellant is ten onrechte vastgesteld op 18 maart 2026 in plaats van op 26 januari 2026. Appellant heeft namelijk op 26 januari 2026 het laatste resultaat van zijn bacheloropleiding behaald. Die datum dient dan ook zijn examendatum te zijn waardoor hij zich met terugwerkende kracht per 1 februari 2026 wenst uit te schrijven. Hij heeft nu tot 1 april 2026 collegegeld moeten betalen. Hij heeft nu ten onrechte 2200 euro extra collegegeld moeten betalen wat een zware financiële last is. De Iran-oorlog heeft in zijn thuisland Indonesië grote financiële gevolgen. Appellant heeft ter ondersteuning van zijn standpunt een e-mail van zijn studieadviseur overgelegd van 27 maart 2026, waarin zij aangeeft dat zijn examendatum 26 januari 2026 moet zijn.

Appellant verzoekt om heroverweging van het besluit en de examendatum vast te stellen op 26 januari 2026 omdat hij al op deze datum zijn laatste studieonderdeel heeft behaald.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

De afstudeerdatum wordt bepaald door de datum van de laatst behaalde leerprestatie van het goedgekeurde programma of door de datum van de goedkeuring van een programma dat na goedkeuring is afgerond. Appellant heeft op 23 februari 2026 verzocht om goedkeuring van zijn

vakkenpakket, waarna op 18 maart 2026 zijn vakkenpakket is goedgekeurd en zijn examendatum is vastgesteld op 18 maart 2026. Verweerder erkent dat appellant al op 26 januari 2026 het laatste onderdeel van zijn bacheloropleiding heeft behaald. Dit maakt echter niet dat deze datum de examendatum is, omdat toen het vakkenpakket van appellant nog niet was goedgekeurd. Verweerder verwijst hierbij naar artikel 10.1 van het OER.

Verweerder wijst er verder op dat appellant op 31 oktober 2025 en op 17 november 2025 informatieve e-mails heeft ontvangen over het afstudeerproces en het belang om tijdig goedkeuring van het vakkenpakket aan te vragen. Het is de eigen verantwoordelijkheid van appellant om deze e-mails te lezen en ernaar te handelen.

Verder voert verweerder aan dat de e-mail van persoon B van 27 maart 2026 onjuiste informatie bevat over de afstudeerdatum. Deze e-mail is echter verzonden nadat verweerder het besluit van 23 maart 2026 al had genomen. Appellant was dus al voordat hij de e-mail van 27 maart 2026 ontving door het bevoegde orgaan correct geïnformeerd over zijn examendatum. Bovendien is persoon B in tegenstelling tot wat appellant stelt, geen studieadviseur. Deze e-mail verandert de examendatum van appellant dus niet.

Tot slot voert verweerder over de uitschrijving en restitutie van het collegegeld aan dat in het geval van appellant uitschrijving en restitutie mogelijk is per 1 april 2026.

Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. In artikel 7.12 lid 2 van de WHW is vastgelegd dat de examencommissie vaststelt of een student voldoet aan de voorwaarden die nodig zijn voor het verkrijgen van een graad. Voor de opleiding geldt dat wanneer alle onderdelen van de opleiding zijn behaald, aan de voorwaarden van artikel 12 lid 2 WHW is voldaan. Dit artikel is verder uitgewerkt in artikel 10.1 OER.

Uit dit artikel vloeit voort dat de datum van het laatst behaalde onderdeel de afstudeerdatum is, mits het vakkenpakket is goedgekeurd. Als de goedkeuring ontbreekt op het moment dat het laatste resultaat is behaald schuift de examendatum op. Dan wordt de examendatum de datum waarop het vakkenpakket is goedgekeurd.

In het geval van appellant is het laatste resultaat behaald op 26 januari 2026. Toen was zijn vakkenpakket nog niet goedgekeurd. Dit is pas op 18 maart 2026 gebeurd, waardoor verweerder de examendatum op 18 maart 2026 heeft vastgesteld. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat het op de weg van appellant had gelegen om zijn verzoek tot goedkeuring van het vakkenpakket voor 26 januari 2026 in te dienen indien hij op die datum wenste af te studeren.

Het College constateert dat verweerder appellant per e-mails van 31 oktober 2025 en 17 november 2025 uitgebreid en voldoende heeft geïnformeerd over het afstudeerproces. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van appellant om deze informatie te lezen.

Het College constateert dat verweerder heeft gehandeld conform het bepaalde in de WHW en OER en op grond daarvan het besluit heeft mogen nemen om het verzoek van appellant af te wijzen. De e-mail van persoon B van 27 maart 2026 maakt dit niet anders. Deze e-mail is niet afkomstig van een studieadviseur en bovendien verstuurd nadat de examendatum al door het bevoegde orgaan, de examencommissie, was vastgesteld.

Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de bestreden besluiten in stand kunnen blijven.



VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 september 2026 door mr. M. van den Bosch, voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en I. Jugo, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.