

CBE Z26005631 toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

in het geding tussen A, woonachtig te Engeland, hierna ook te noemen appellante,

en

Admissions office van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 14 januari 2026.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 14 januari 2026 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Psychology van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen, is afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een zitting op 26 juni 2026 waar appellante via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is ook via een videoverbinding verschenen in de persoon van B, admissions officer.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Psychology (English taught) van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen. Bij besluit van 14 januari 2026 is haar verzoek afgewezen omdat haar vooropleiding niet gelijkwaardig is aan een VWO-diploma. Via het Centraal loket rechtsbescherming studenten (CLRS) diende appellante op dezelfde datum een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens (het College). Vervolgens is appellante op 15 januari en 9 januari 2026 door het CBE verzocht om het bestreden besluit op te sturen. Voor deze e-mails is het door appellante opgegeven mailadres gebruikt. Appellante heeft hierop niet gereageerd, waarna haar dossier is gesloten. Via CLRS informeerde appellante op 29 maart 2026 naar de stand van zaken in haar beroepsprocedure en heeft zij verzocht om een ander emailadres te gebruiken. Nadat zij alsnog het betreden besluit had opgestuurd is de behandeling van haar beroep weer opgestart. Op 28 mei 2026 stuurde verweerder een toelichting op het bestreden besluit aan appellante, waarna op 26 juni 2026 een hoorzitting van het College plaatsvond.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Uit het bestreden besluit blijkt dat appellante is afgewezen omdat zij niet voldoende vakken heeft behaald op GCE A-level. Appellante is het hiermee niet eens, omdat zij informatie van de faculteit had ingewonnen waaruit blijkt dat behaalde cijfers niet van belang zijn voor toelating tot de bacheloropleiding Psychology. Appellante heeft ter ondersteuning van haar standpunt screenshots van de correspondentie met de faculteit overgelegd.

Ter zitting heeft appellante aangegeven na de toelichting van verweerder te begrijpen dat er onderscheid moet worden gemaakt tussen de toelatingsprocedure, waar behaalde cijfers wel van belang zijn voor de diplomawaardering, en de selectieprocedure, waar niet gekeken wordt naar behaalde cijfers in de vooropleiding. Appellante stelt zich op het standpunt dat de behandeling van haar beroep en de informatievoorziening van de verschillende afdelingen van de RUG waarmee zij contact heeft gehad onder de maat is. Zij is nu voornemens om eerst een HBO-propedeuse te behalen, waarna zij alsnog toelaatbaar zal zijn tot de bacheloropleiding Psychology. Dit betekent dat zij extra kosten moet maken om alsnog toegelaten te worden. Zij wil hiervoor financiële compensatie ontvangen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Appellante heeft om toelating verzocht op grond van haar Engelse middelbareschooldiploma. De vooropleiding van appellante is echter niet gelijk te stellen met een VWO-diploma. Een met een VWO-diploma vergelijkbaar diploma is vereist voor toelating.

Voor de waardering van het diploma is gebruik gemaakt van meerder externe bronnen: EnicNaric Centre Nuffic en UK ENIC Centre. Deze bronnen geven gedetailleerde en onafhankelijke informatie over de diplomawaardering. Voor toelating tot een Nederlandse universiteit zijn drie certificaten op GCE A2 niveau vereist, met beoordelingen A*-C. Appellante voldoet niet aan deze eis, nu zij slechts twee van deze certificaten heeft overgelegd met beoordelingen A*-C. Zij heeft namelijk een A-niveau Polish met de beoordeling A behaald, een A-niveau Spaans met de beoordeling C en een A-niveau English Literature met een beoordeling E. Verweerder voert verder aan dat er een onderscheid moet worden gemaakt tussen het toelatingsproces en het selectieproces. Appellante moet aan de toelatingseisen van de universiteit voldoen om toegelaten te kunnen worden tot de door haar gewenste opleiding. Daarnaast hanteert de faculteit een selectieprocedure omdat er meer kandidaten zijn dan het aantal beschikbare plaatsen. Op de website van de RUG is voldoende informatie beschikbaar over beide procedures. De informatie waar appellante zich op beroept heeft betrekking op het selectieproces en niet op het toelatingsproces. Beide procedures moeten succesvol worden doorlopen om per 1 september 2026 te kunnen beginnen aan de bacheloropleiding Psychology. Verweerder benadrukt dat bij de beoordeling van het verzoek om toelating ook de documenten zijn meegenomen die appellante op 13 januari 2026 nog had geüpload. Daarnaast wijst verweerder appellante nog op alternatieve manieren om aan de toelatingseisen te voldoen door het behalen van een (HBO-)propedeuse. Verweerder biedt daarbij excuses aan voor de communicatieproblemen die gedurende de aanmeldingsprocedure zijn ontstaan en de stress die dat bij appellante heeft veroorzaakt. Tot slot verzoekt verweerder om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van het door appellante behaalde middelbareschooldiploma heeft gebaseerd op de informatie van de bronnen EnicNaric Centre Nuffic en UK ENIC Centre. Uit deze bronnen komt naar het oordeel van het College helder naar voren dat de vooropleiding van appellante niet gelijk is te stellen met een VWO-diploma. Bij de waardering van de vooropleiding van appellante zijn de door haar behaalde cijfers, in tegenstelling tot wat appellante aanvoert, wel degelijk van belang.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de bacheloropleiding Psychology van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen helder en kenbaar zijn: een diploma vergelijkbaar met een VWO-diploma is in beginsel vereist. Deze eisen zijn terug te vinden in hoofdstuk 2 bachelor OER en staan ook op de website van de RUG vermeld. Verder stelt het College vast dat appellante niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Verweerder heeft helder uiteengezet dat zowel de toelatingsprocedure als de selectieprocedure succesvol dienen te zijn doorlopen voordat appellante kan beginnen aan de bacheloropleiding Psychology. Informatie over beide procedures is beschikbaar op de website van de RUG. Hieruit valt af te leiden dat de selectieprocedure bestaat uit een test waarbij reeds behaalde cijfers niet worden meegenomen. Het College constateert dat de uit de inhoud van de door appellante overgelegde e-mails van prospectives.bss@rug.nl volgt dat deze betrekking hebben op het selectieproces en niet op de toelatingsprocedure. Er is aldus geen onjuiste informatie verstrekt. Hierdoor slaagt het beroep op het vertrouwensbeginsel niet.

Het College ziet wel dat de gehele procedure veel tijd in beslag heeft genomen door een ongelukkige samenloop van omstandigheden. Dat is voor appellante heel vervelend geweest, maar dit kan niet tot gegrondverklaring van het beroep leiden.



Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Het bestreden besluit kan daardoor in stand blijven. Over het verzoek om financiële compensatie merkt het College op dat in deze beroepsprocedure niet beslist kan worden op dit verzoek. Appellante dient zich daarvoor desgewenst tot een rechter te wenden.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 30 juni 2026 door mr. M. van den Bosch, voorzitter, Prof. dr. E. Otten en M. de Oliveira, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.