

CBE Z26005102, beroep 066**buitenreguliere tentamenkans en beoordeling****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer A te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie Engineering van de Faculty of Science and Engineering, hierna ook te noemen verweerder en de examinerator van het vak Design of Complex Systems,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Design of Complex Systems (WBIE059-10) en de beoordeling van het vak Design of Complex Systems (WBIE059-10). Dit vak maakt onderdeel uit van de bacheloropleiding Technische Bedrijfskunde.

I. Aanduiding van de bestreden besluiten

1. Het besluit van de examencommissie Engineering waarbij het verzoek van appellant om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Design of Complex Systems (WBIE059-10) wordt afgewezen.
2. Het besluit van de examinerator van het vak Design of Complex Systems (WBIE059-10) om aan appellant een onvoldoende toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 27 mei 2026 waar appellant is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van B, C en D, respectievelijk leden en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Design of Complex Systems nadat appellant een onvoldoende had behaald voor dit vak. Dit verzoek wordt bij besluit van 4 februari 2026 afgewezen. Via CLRS dient appellant op 12 februari 2026 beroep in tegen de onder I. genoemde besluiten bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 3 maart 2026. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld op de zitting van 27 mei 2026.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appellant stelt dat hij niet drie maar twee van de vier werkgroepen heeft gemist. In week 6 was hij ziek waardoor hij afwezig was en geen opdracht heeft kunnen inleveren. Hij heeft zich per email ziekgemeld en heeft geen reactie ontvangen. In week 7 was hij in overleg met zijn groepje afwezig bij de werkgroep. Zijn groepje heeft geen feedback bijeenkomst gemist en was hiervoor niet ingedeeld op 7 november 2025.

Op 31 oktober 2025 is er aan de deelnemers van het vak Design of Complex Systems een afspraak aangeboden om feedback te krijgen op het cijfer voor het Research and Design Plan (RDP). Appellant heeft per email om een afspraak verzocht maar heeft hierop geen antwoord

gekregen.

Verder voert appellant aan dat in Ocasys de manier van beoordeling is opgenomen van het vak Design of Complex Systems. Hierin staat dat “in case of a Fail of the Research and Design Plan, the repair is in week 13, only if: Deliverables from weeks 6 & 7 are submitted and at an adequate level” en “Students attend and participate in tutorials”. Deze werkwijze is niet toegepast en staat niet in Brightspace. Hierdoor is appellant benadeeld. Appellant heeft ten onrechte geen herkansingsmogelijkheid gekregen. Hij stelt hierdoor een studievertraging van een jaar te hebben.

Appellant verzoekt om zijn beroep gegrond te verklaren en aan hem alsnog een extra tentamenkans toe te kennen voor het vak Design of Complex Systems, al dan niet in een andere vorm in verband met de complexe structuur van het vak.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Buitenreguliere tentamenkans

Het verzoek om een buitenreguliere tentamenkans is getoetst aan artikel 9.8.2 en 5.4.2 OER. Er moet sprake zijn van het niet behalen van een vak door bijzondere omstandigheden en er moet sprake zijn van onaanvaardbare studievertraging als het verzoek wordt afgewezen.

In beide gevallen is hiervan geen sprake.

- Appellant heeft geen repair gekregen voor het RDP vanwege onvoldoende prestaties op het gebied van in te leveren opdrachten en deelname, waaronder het niet inleveren van één opdracht en het inleveren van één zwakke opdracht in de weken 5–8.
- Afwezigheid bij 3 van de 4 workshops in dezelfde periode.
- Het groepje van appellant heeft alle geplande RDP-feedbacksessies voor de inschrijving van 7 november gemist.
- Er werd op 18 november een extra online feedbacksessie georganiseerd, waarin de RDP-afkeuring aan appellant en zijn groepje werd uitgelegd. Het besluit was duidelijk en definitief.
- Ondanks daaropvolgende gesprekken tijdens workshopsessies (14 en 21 november) kon het besluit niet worden herzien of heroverwogen, aangezien het was gebaseerd op gedocumenteerde slechte prestaties en dito gebrek aan deelname.
- De docent en studieadviseur zijn nauw contact met appellant blijven houden, onder meer via meerdere gesprekken, om zijn zorgen weg te nemen.
- Op pagina 2 van de cursussyllabus, die aan het begin van de cursus met appellant is gedeeld en aan hem is uitgelegd, staat duidelijk vermeld dat ‘actieve deelname’ niet alleen betrekking heeft op fysieke aanwezigheid, maar ook op de kwaliteit van ingeleverd werk en voorbereiding.

Samengevat heeft appellant te weinig inzet en aanwezigheid getoond en te weinig kwaliteit geleverd gedurende het blok voor het vak Design of Complex Systems. Hij heeft zich niet aan de regels van het vak gehouden. Dit levert geen omstandigheid op die een buitenreguliere tentamenmogelijkheid rechtvaardigt. Evenmin is er sprake van onaanvaardbare studievertraging nu appellant 120 ECTS heeft behaald en nog 60 ECTS moet behalen alvorens hij zijn opleiding kan afronden. Hij kan het vak Design of Complex Systems het komende studiejaar opnieuw doen.

Beoordeling onvoldoende/geen repair

Appellant heeft volgens verweerder, zoals reeds aangegeven, te weinig inzet en aanwezigheid getoond en te weinig kwaliteit geleverd. Appellant heeft een ‘go’ ontvangen voor zijn mondelinge examen op 26 september 2025. Hij maakte toen deel uit van een groepje van negen studenten. In week 5 van het blok zijn nieuwe groepjes gevormd van drie studenten. In week 9 van het blok was er weer een go/no go-moment. Gelet op de veelvuldige afwezigheid van student, zijn povere werk dat hij had ingeleverd en zijn niet actieve participatie is besloten om appellant een ‘no go’ te geven en aan hem geen repair te geven voor zijn RDP. Verweerder heeft een schema

overgelegd over de aanwezigheid en het ingeleverde werk van appellant. Hieruit blijkt dat appellant veelvuldig afwezig is geweest en opdrachten van slechte kwaliteit heeft ingeleverd. Verweerder benadrukt dat de regels van het vak zijn neergelegd in de syllabus. Actieve participatie is vereist en tevens omschreven in de syllabus. Hier heeft appellant niet aan voldaan.

Tot slot verzoekt verweerder tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 9.8 OER. Het verzoek van appellant is afgewezen, omdat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden waardoor hij het vak Design of Complex Systems niet heeft behaald en er evenmin sprake is van onaanvaardbare studievertraging.

Verweerder heeft in deze procedure uiteengezet dat appellant samengevat onvoldoende inzet en aanwezigheid heeft getoond, zijn werk van povere kwaliteit was en hij onvoldoende actief heeft deelgenomen aan het vak. Hoewel het College erkent dat afwezigheid door ziekte een bijzondere omstandigheid in de zin van artikel 9.8 OER kan opleveren, heeft verweerder genoegzaam aannemelijk gemaakt dat de afwezigheid van appellant wegens ziekte niet van doorslaggevende betekenis is geweest voor het niet behalen van het vak. In de syllabus behorende bij het vak Design of Complex Systems worden de voorwaarden beschreven waar studenten aan dienen te voldoen. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat appellant niet aan de voorwaarden voldoet om in aanmerking te komen voor een repair. Als gevolg hiervan heeft hij het vak niet kunnen afronden en is er een onvoldoende geregistreerd in Progress.

Voorts overweegt het College dat studievertraging inherent is aan het niet behalen van een vak. In onderhavig geval is er naar het oordeel van het College geen sprake van onaanvaardbare studievertraging nu appellant nog 60 ECTS van de in totaal 180 ECTS van zijn opleiding moet behalen om te kunnen afstuderen. Appellant kan het komende studiejaar het vak Design of Complex Systems opnieuw volgen.

Van bijzondere omstandigheden die maken dat afgeweken had moeten worden van het OER is naar het oordeel van het College niet gebleken. Verweerder heeft aldus het besluit op goede gronden genomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissingen in stand kunnen blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juni 2026 door mr. T.C.A. Hofman, voorzitter plv., dr. mr. P.G. Tassenaar en J. Meijles, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes



**weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den
Haag.**