



CBE Z26004611 (beroep 075)

beoordeling

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer A, woonachtig te Hoogezand, hierna ook te noemen appellant,
en

de examiner van de onderwijseenheid Mathematical Methods of Physics (WHPH016-05)

inzake beoordeling voor de onderwijseenheid 'Mathematical Methods of Physics (WHPH016-05)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 26 januari 2026, waarin aan appellant voor de onderwijseenheid 'Mathematical Methods of Physics, onderdeel van de masteropleiding Astronomy, het cijfer 8,5 wordt toegekend.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 10 juni 2026 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is zonder kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant volgt de masteropleiding Astronomy. In het kader van die opleiding heeft appellant de onderwijseenheid 'Mathematical Methods of Physics' gevolgd. Het tentamen voor deze onderwijseenheid bestond uit twee delen: een midterm en een final examination, die appellant met respectievelijk een 5,5 en een 9,5 heeft afgerond. De midterm examination telt voor 20% mee in de eindbeoordeling, de final examination vormt de overige 80%. Dit leidt tot een 8,5 als eindcijfer voor de onderwijseenheid. Tegen dit besluit is appellant op 15 februari 2026 in beroep gegaan. Vervolgens heeft op 24 maart 2026 een schikkingsgesprek plaatsgevonden, maar een schikking is niet bereikt. Appellant heeft op 14 april 2026 aangegeven het beroep te willen handhaven, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 10 juni 2026.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant stelt dat de beoordeling ('assessment') niet in overeenstemming met de OER van de Faculty of Science and Engineering/Masters/2025-2026 tot stand is gekomen. In artikel 4.3 lid 4 van de OER staat namelijk, in de ogen van appellant, dat beoordeling plaatsvindt op een schaal van 1-10. In dit geval is echter een schaal van 0-10 gebruikt. Dit is in strijd met de OER en pakt nadelig uit voor appellant. Bij gebruik van een schaal van 0-10 komt het eindcijfer van appellant uit op een 8.5. Een schaal van 1-10 zou leiden tot een 9 als eindcijfer. Ook meer in het algemeen is appellant van mening dat onvoldoende duidelijk is hoe de beoordeling tot stand is gekomen. De informatie die op het voorblad van het tentamen stond bleek, na navraag door appellant, niet te kloppen. Verder waren zowel de examiner als de examencommissie moeilijk tot niet bereikbaar, waardoor appellant geen gelegenheid heeft gehad om op informele wijze, voorafgaand aan het schikkingsgesprek, het gesprek hierover aan te gaan. Appellant stelt tot slot dat in andere onderwijseenheden van zijn opleiding de schaal 1-10 wordt gebruikt. Dat voor deze specifieke onderwijseenheid de schaal 0-10 wordt gebruikt, levert strijd met het gelijkheidsbeginsel op. Gelet op voorgaande verzoekt appellant om herziening van het besluit.

Verweerder heeft ondanks het verzoek daartoe geen verweerschrift ingediend. Het standpunt van verweerder leidt het College af uit het verslag van het schikkingsgesprek. Verweerder stelt dat nergens in de wet is vastgelegd welke beoordelingsschaal gebruikt moet worden en dat een



schaal van 1-10 dus niet verplicht is. De examiner van het vak heeft vooraf de wijze van beoordelen voldoende duidelijk gemaakt en heeft dezelfde beoordelingssystematiek toegepast bij alle studenten. Binnen de faculteit wordt geen uniforme wijze van beoordelen toegepast, onder meer doordat medewerkers met een internationale achtergrond vaak een andere beoordelingssystematiek zijn gewend. Dat betekent echter niet dat de beoordeling niet zou kloppen of niet zorgvuldig tot stand zou zijn gekomen.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing van een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldige besluitvorming.

Het College constateert dat in de OER niet is opgenomen hoe cijfers worden berekend. Artikel 4.3 lid 4 van de OER gaat over hoe een beoordeling wordt *uitgedrukt* en stelt dat daarbij, onder andere, de schaal van 1-10 wordt gebruikt. Hoe een beoordeling wordt uitgedrukt is iets anders dan hoe een beoordeling tot stand komt. Het College is echter niet bekend met stukken waarin is vastgelegd hoe de beoordelingssystematiek er in dit geval uitziet. Omdat verweerder ter zitting niet aanwezig was, heeft het College dit ook niet kunnen vragen. Dit heeft onduidelijkheid over de totstandkoming van de beoordeling tot gevolg. Het College concludeert dat voorafgaand aan het tentamen niet voldoende inzichtelijk is gemaakt hoe een beoordeling tot stand komt. Nu blijkt het verslag van het schikkingsgesprek de beoordelingssystematiek die binnen de faculteit wordt gehanteerd niet uniform is, is goede informatievoorziening hieromtrent juist extra belangrijk. Ook is de motivering bij de beoordeling niet inzichtelijk, het had op de weg van verweerder gelegen om hier meer duidelijkheid over te verschaffen. De beoordeling is gelet op voorgaande onvoldoende navolgbaar.

Gelet op de onzorgvuldige voorbereiding van het besluit en de gebrekkige motivering van het besluit, oordeelt het College dat het besluit niet in stand kan blijven. Het College wijst erop dat dit mogelijk anders had kunnen zijn indien verweerder ter zitting aanwezig was geweest om een toelichting te geven. Ook wijst het College op een eerdere uitspraak, van 8 juli 2025 (CBE Z25018057), waarin ook artikel 4.3 lid 4 van de OER aan de orde kwam en waarin het College ten overvloede een advies heeft gegeven over dat artikel. Ten overvloede herhaalt het College hierbij dat advies:

Het College merkt op dat het aanbeveling verdient dat de Faculty Science and Engineering een toelichting op deze regelgeving geeft dan wel deze regelgeving zodanig aanpast dat discussie over de uitleg in de toekomst kan worden voorkomen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond. Het College vernietigt het besluit van 26 januari 2026. Verweerder dient een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is bepaald. Dit betekent dat de beoordeling opnieuw moet worden vastgesteld, waarbij dit op een inzichtelijke wijze en conform regelgeving dient te gebeuren.



Aldus vastgesteld op 23 juni 2026 door mr. T.C.A. Hofman, plaatsvervangend voorzitter, mr. dr. L.S. Braaksma en L. van Dartel, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, plv. secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.