



## **CBE Z26002062 beoordeling vak**

### **UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak Conceptual Issues in Psychology (PSMRB-2), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Conceptual Issues in Psychology als onderdeel van de masteropleiding Psychologie van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van 5 november 2025 om aan appellant het cijfer 4,5 toe te kennen voor het vak Conceptual Issues in Psychology.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 26 februari 2025 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van B en C, respectievelijk voorzitter en secretaris van de examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft het vak Conceptual Issues in Psychology afgesloten met het cijfer 4,5. Via CLRS diende appellant op 16 december 2025 een beroepschrift in tegen deze beoordeling. Er vindt op 13 januari 2026 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een openbare zitting van het College op 26 februari 2026.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting door appellant is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant voert twee gronden aan.

1. Er is beloofd feedback te geven op de eerste opdracht (essay 1) indien deze vóór een bepaalde datum werd ingeleverd. Hoewel appellant binnen deze termijn het concept indiende, werd geen feedback verstrekt en volgde later een onvoldoende.
2. Voor de tweede opdracht zijn geen (meervoudige) literatuurbronnen aangeleverd zoals toegezegd; slechts één bron werd de avond vóór de deadline van het eerste deel gedeeld.

Daarnaast werden meerdere afspraken voor overleg niet nagekomen of uitgesteld. Tijdens een online sessie reageerde de docent afwijzend op het voorgestelde onderzoeksonderwerp (“dit is al eerder gedaan”), zonder verdere toelichting of opvolging. Afgesproken vervolggesprekken vonden niet plaats en een bespreking van het onvoldoende cijfer kon pas ná de deadline van het tweede deel plaatsvinden. Appellant interpreteerde het uitblijven van verdere kritiek als een impliciete goedkeuring van de gekozen richting.

Voorts stelt appellant dat tijdens latere gesprekken eerdere zorgen niet inhoudelijk zijn besproken. Er zou sprake zijn geweest van een defensieve houding van de docent, onder meer door verbaasd te reageren op de vraag of appellant ooit eerder een vak niet had gehaald. Ook zouden uitspraken van appellant over de presentatie achteraf zijn gebruikt ter rechtvaardiging van de onvoldoende, terwijl inhoudelijke kritiek beperkt en weinig concreet was. Feedback



verwees vooral naar onduidelijkheid in structuur en presentatie, zonder specifieke aanwijzingen. Daarnaast bleek dat de docent ervan uitging dat appelland al begeleiding kreeg van een scriptiebegeleider, wat volgens haar een reden was om geen extra bronnen of begeleiding te bieden. Appelland betwist deze aanname en stelt dat hierover geen duidelijke communicatie heeft plaatsgevonden. Ook wijst hij op tegenstrijdige feedback, bijvoorbeeld over de mate waarin bepaalde studies (zoals die van Strack et al., 1988) toegelicht moesten worden. Tot slot voelt appelland zich onterecht beschuldigd van niet willen luisteren of ondermijnend gedrag. Volgens hem worden legitieme klachten – zoals het niet ontvangen van beloofde bronnen, het uitblijven van afspraken en het negeren van schriftelijke zorgen – onvoldoende erkend. De opmerking dat de e-mails “te lang” zouden zijn, wordt ervaren als een manier om inhoudelijke kritiek terzijde te schuiven. Appelland verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

Over de feedback op essay 1 voert verweerder aan dat er aan geen enkele student de mogelijkheid is geboden om een draft in te leveren voor de deadline voor het inleveren van de definitieve versie van essay 1. Deze mogelijkheid staat nergens vermeld en is ook niet tijdens de colleges aangeboden. Appelland heeft, de avond, voor de deadline voor het inleveren van de definitieve versie van essay 1 een draft ingeleverd. Verweerder hoefde hier niet op te reageren en heeft dit ook niet gedaan. Wel heeft appelland feedback op de definitieve versie van essay 1 ontvangen. In het document heeft verweerder dertig opmerkingen geplaatst en er heeft ook een gesprek van een uur plaatsgevonden tussen appelland en verweerder.

Over de tweede beroepsgrond voert verweerder aan dat er een lijst met vier onderwerpen voor essay 2 beschikbaar was gedurende de colleges en dat studenten ook een eigen onderwerp konden kiezen. Studenten konden, indien gewenst, een afspraak maken met hun docent om hun onderzoeksvraag te formuleren wat het onderwerp zou worden voor essay 2. Deze vraag kon later ook gebruikt worden voor het schrijven van de scriptie. Het was echter niet verplicht om een afspraak te maken. Het ook mogelijk om essay 2 te schrijven zonder afspraak. Verder dienden studenten een presentatie te houden voor de deadline van essay 2. Deze presentatie telt 30% mee voor het eindcijfer. Appelland heeft voldoende feedback ontvangen op zijn presentatie aan de hand van de rubrics die reeds bij aanvang van het vak beschikbaar waren gesteld op Brightspace en ook nog per email aan studenten waren gestuurd. Er waren twee beoordelaars van de presentatie die per email feedback en uitleg over verbeterpunten hebben gegeven. En gedurende het vak heeft appelland contact gezocht met verschillende docenten. Om het contact te stroomlijnen is besloten dat dhr. Derksen de contactpersoon van appelland was. Appelland heeft meerdere afspraken met dhr. Derksen gehad.

Dr. Mülberger voert aan dat zij op 27 oktober 2025 een afspraak had met appelland, en dat hij drie kwartier voor deze afspraak per email vroeg om de afspraak later die dag te houden in verband met regen. Vervolgens heeft dr. Mülberger de afspraak verzet naar 6 november 2025 waarop appelland niet is verschenen. Wel had appelland haar op 5 november 2025 een email van duizend woorden geschreven en wilde per email verder met haar in discussie. Dit heeft zij geweigerd.

Dr. Mülberger heeft het contact met appelland nadat hij feedback had ontvangen op essay 2 als onveilig ervaren. Appelland heeft op 20 november 2025 een ontmoeting gehad met haar waarin zij zich geïntimideerd voelde. Om die reden is dhr. Derksen als extra persoon bij de volgende ontmoeting op 4 december 2025 aanwezig geweest.

Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren en de beoordeling van het tentamen in stand te laten.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt



buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Over de eerste beroepsgrond van appellant stelt het College vast dat appellant zijn stelling dat hij voorafgaand aan het inleveren van essay 1 recht had op een inlevermoment voor een draft van essay 1 waar hij feedback op zou moeten krijgen niet met bewijsmiddelen heeft ondersteund.

Verweerder heeft aangevoerd dat deze mogelijkheid aan geen van de studenten is geboden en ook niet is opgenomen in de informatie over het vak. Het College volgt appellant niet in zijn stelling waardoor deze beroepsgrond faalt.

Over de tweede beroepsgrond overweegt het College het navolgende. Verweerder heeft verklaard dat het tot de mogelijkheden behoorde om voorafgaand aan het inleveren van essay 2 contact te zoeken met een docent om de onderzoeksvraag te bespreken. Verweerder heeft eveneens verklaard dat dit geen vereiste of verplichting was voorafgaand aan het inleveren van essay 2 en dat het ook mogelijk was om essay 2 te schrijven zonder een dergelijk contactmoment. Het College is van oordeel dat appellant zijn stelling dat aan hem was beloofd om hem meervoudige literatuurbronnen te doen toekomen niet aannemelijk heeft gemaakt waardoor ook deze beroepsgrond niet slaagt.

Voor het overige heeft het College geen aanwijzingen dat de beoordeling onzorgvuldig tot stand is gekomen.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 31 maart 2026 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T. Kamsma en J. Stout, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**