



CBE Z26002061 beoordeling vak en toegang tot vak

UITSPRAAK

in het geding tussen A hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Onderzoekspracticum (PSBA2-10) en de examencommissie van de opleiding Psychologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Onderzoekspracticum (PSBA2-10) als onderdeel van de bacheloropleiding Psychologie van de faculteit Gedrags- en Maatschappijwetenschappen en het besluit om appelland geen toegang te verlenen tot de thesis

I. Aanduiding van de bestreden besluiten

1. Het besluit van de examiner van 21 augustus 2025 om aan appelland het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Onderzoekspracticum (PSBA2-10).
2. Het besluit van de examencommissie van 17 september 2025 om appelland geen toegang te verlenen tot de thesis

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 26 februari 2025 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van B en C.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Onderzoekspracticum afgesloten met het cijfer 5. Omdat hij het niet eens is met dit cijfer heeft appelland eerst contact gezocht met zijn docenten en daarna met de examencommissie. De examencommissie heeft geen procedurele gebreken in de beoordeling geconstateerd en heeft het verzoek van appelland om hem zonder het behalen van het vak Onderzoekspracticum toegang te verlenen tot de thesis afgewezen. Daarna heeft hij via CLRS op 8 oktober 2025 een beroepschrift in tegen de onder I. genoemde besluit bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt op 4 december 2025 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een openbare zitting van het College op 26 februari 2026.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting door appelland is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Op 10 juli 2025 heeft appelland het cijfer 4,5 behaald voor het vak Onderzoekspracticum. Vanwege medische omstandigheden heeft hij een extra kans gekregen waarvoor hij op 21 augustus 2025 het eindcijfer 5 heeft ontvangen. Dit eindcijfer is tot stand gekomen door het cijfer van het verslag minus 1 punt aftrek vanwege het niet tijdig inleveren van zijn verslag. Appelland komt niet op tegen deze aftrek. Hij komt wel op tegen de gevolgen hiervan. Deze lijken onevenredig zwaar in verhouding tot de aard van het aftrekpunt en de inhoudelijke kwaliteit van zijn verslag. Zonder aftrekpunt had hij immers een 6 behaald en daarmee het vak behaald. Nu heeft hij een studievertraging van een jaar. Hij vindt dat er sprake is van onaanvaardbare inconsistenties in de eerste en tweede beoordeling van zijn verslag. Hij heeft nooit een concrete inhoudelijke toelichting ontvangen op deze verschillen. Ter zitting heeft appelland aangevoerd dat de heer Cuppens 9/21 punten lager heeft beoordeeld en de heer Heidanus 12/21 punten lager heeft beoordeeld dan de heer Gutschow. Appelland snapt niet dat zijn tweede verslag lager is beoordeeld dan zijn eerste verslag. Voorts is er geen officiële tweede beoordeling geweest zoals de examencommissie stelt. Dhr. Kuppens was zijn eerste beoordelaar en bleek later tevens de



tweede beoordelaar te zijn.

Appellant verzoekt om een onafhankelijke herbeoordeling van zijn eerste en tweede verslag. Daarnaast verzoekt appellant om in overweging de puntenaftrek achterwege te laten.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

Appellant heeft de het vak Onderzoekspracticum niet behaald. Evenmin heeft hij dit vak behaald met de extra tentamenkans die aan hem was toegekend. Tussen partijen staat niet ter discussie dat er bij de herkansing 1 punt aftrek zou worden toegepast omdat hij te laat de bij dit vak behorende opdrachten had ingeleverd.

De extra kans is beoordeeld met het cijfer 6 door dhr. Kuppens. Omdat dit met de puntenaftrek tot een onvoldoende eindcijfer zou leiden heeft een tweede beoordelaar het verslag beoordeeld. Hij kwam eveneens tot het cijfer 6 en dus tot het eindcijfer 5. Nadat appellant contact had gezocht met de examencommissie omdat hij het niet eens was met dit eindcijfer heeft de examencommissie geconcludeerd dat het beoordelingsproces correct is verlopen. De beoordeling van het verslag van appellant is gedaan aan de hand van specifieke, transparante criteria en zijn verslag is ook nog door een tweede beoordelaar beoordeeld.

Tijdens de colleges van het vak kunnen studenten drafts inleveren waarop zij feedback ontvangen van hun docent. Dit is ook gebeurd bij appellant. Hij heeft het eindverslag gereviseerd. Het is niet zo dat de kruisjes op het beoordelingsformulier (van 1-5) direct te vertalen zijn naar het cijfer (van 1-10). Het cijfer op het eerste verslag was een 5, en het gereviseerde verslag is met het cijfer 6 beoordeeld. Daar is dan nog de puntenaftrek afgegaan waardoor het eindcijfer is vastgesteld op een 5. De beoordelaars zijn eensluidend van oordeel dat de introductie in het verslag niet goed is. Er kunnen discrepanties zijn tussen de beoordelingen, zowel van dezelfde persoon als tussen groepen. Er zijn bij het vak Onderzoekspracticum verschillende begeleiders die de verslagen beoordelen. In intervisiesessies wordt uitleg gegeven over het beoordelingsproces om subjectiviteit te minimaliseren en de betrouwbaarheid van de beoordelingen zo hoog mogelijk te krijgen. Het proces is ook aan studenten uitgelegd.

Appellant heeft om toegang tot de thesis verzocht. Dit verzoek is afgewezen omdat het vak Onderzoekspracticum een entrévoorwaarde is voor toegang tot de thesis. Er worden hierop nooit uitzonderingen gemaakt. De kennis en opgedane vaardigheden bij het vak Onderzoekspracticum zijn nodig om aan de thesis te kunnen beginnen.

Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant ongegrond te verklaren en de beoordeling van het tentamen in stand te laten.

V. Beoordeling

In de eerste plaats dient het College de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken.

Het College constateert dat het beroepschrift gericht tegen het besluit van de examinator van 21 augustus 2025 na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 8 oktober 2025 ingediend, terwijl de beroepstermijn verliep op 3 oktober 2025. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Uit de stukken blijkt dat appellant zijn beroep aanvankelijk bij de examencommissie had ingediend. Het had op de weg van de examencommissie gelegen om het beroep door te sturen naar het College op grond van artikel 6:15 Awb. Nu dit niet is gebeurd en het besluit bovendien niet is voorzien van een beroepsclausule wordt het beroep geacht tijdig te zijn ingediend. Voorts constateert het College dat het beroep voor zover gericht tegen het besluit van de examencommissie van 17 september 2025 binnen de beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het College verklaart het beroep tegen beide besluiten ontvankelijk.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen.



Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling. Verweerder heeft uiteengezet dat het verslag van appellant voor het vak Onderzoekspracticum is nagekeken aan de hand van het vooraf opgestelde criteria. In het geval van appellant is het tentamen meerdere keren nagekeken. Zijn eerste kans is met een onvoldoende beoordeeld. In deze procedure staat de herkansing van het verslag centraal. Dit verslag is door twee verschillende beoordelaars beoordeeld die tot hetzelfde eindcijfer zijn gekomen. Voorts zijn de verslagen van appellant voorzien van feedback, waarbij het College opmerkt dat het opvolgen van feedback niet automatisch tot een hoger eindcijfer leidt. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat nadat een student feedback heeft ontvangen de beoordeling kritischer is. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling op enigerlei wijze onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van het verslag valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden. Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het verslag van appellant onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven. Over de toegang tot de thesis overweegt het College dat het behalen van het vak Onderzoekspracticum een ingangseis is voor deelname aan de thesis. Verweerder heeft uiteengezet dat de kennis en vaardigheden die studenten opdoen bij het vak Onderzoekspracticum nodig is om met de thesis te starten. Om die reden hoefde verweerder geen uitzondering te maken op deze volgorde van onderwijseenheden.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gericht tegen de beide onder I. genoemde besluiten ontvankelijk en beslist tot ongegrondverklaring van het beroep.

Aldus vastgesteld op 31 maart 2026 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T. Kamsma en J. Stout, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.