



**CBE Z25041678 (beroep 489)      judicium (summa) cum laude**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen A te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de masteropleiding Behavioural and Cognitive Neuroscience van de faculteit Science and Engineering, hierna ook te noemen verweerder, inzake het niet toekennen van het judicium summa cum laude.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 9 oktober 2025 waarbij het verzoek van appellante om het judicium summa cum laude toe te kennen aan haar diploma van de masteropleiding Behavioural and Cognitive Neuroscience wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 28 januari 2026 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen B en C, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 9 oktober 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om toekenning van het judicium summa cum laude aan haar diploma voor de masteropleiding Behavioural and Cognitive Neuroscience afgewezen. Op 14 oktober 2025 dient appellante via CLRS beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt op 14 november 2025 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt niet tot stand, waarna het beroep op 28 januari 2026 tijdens een hoorzitting van het College is behandeld.

Tijdens de hoorzitting is besloten om de behandeling van het beroep aan te houden voor de duur van drie weken om verweerder de gelegenheid tot nadere uitwerking te geven aan hetgeen ter zitting is besproken. Op 5 februari 2026 laat verweerder het College weten dat het bestreden besluit niet wordt gewijzigd en stuurt verweerder een aanvullende motivering van het bestreden besluit mee. Hierop laat appellante op 8 februari 2026 het College weten haar beroep te handhaven.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting is toegelicht, kan als volgt worden weergegeven.

Appellante heeft om een uitzondering op de summa cum laude regels verzocht op grond van artikel 4.14 lid 6 OER jo artikel 17 RR. Haar ongewogen cijfergemiddelde van 8,8 voldoet namelijk net niet om rechtstreeks in aanmerking te komen voor het judicium summa cum laude. Daarvoor is een cijfergemiddelde van 9,0 vereist. Appellante voldoet wel aan de overige voorwaarden. Ingevolge Appendix A, artikel 17 RR, kan verweerder afwijken van de criteria rekening houdend met bijvoorbeeld deelname aan het RUG Honours Programme, academische prijzen en andere extra-curriculaire activiteiten.

Aan appellante is in 2024 een belangrijke academische prijs toegekend, de GUF-100 award. Daarnaast heeft appellante gedurende twee jaar deel uitgemaakt van de Opleidingscommissie. Verweerder had deze prijs en de extra-curriculaire activiteiten ten onrechte niet meegewogen bij het nemen van het bestreden besluit, terwijl dit op grond van artikel 17 RR wel had moeten. Verweerder kan zich niet verschuilen achter het gelijkheidsbeginsel. In de regelgeving staat nu eenmaal dat bij grensgevallen dergelijke prijzen en activiteiten meegewogen dienen te worden. Het besluit is niet goed voorbereid en derhalve onzorgvuldig tot stand gekomen en bovendien in strijd met het motiveringsbeginsel.



Voorts voert appellante in reactie op de door verweerder op 5 februari 2026 gegeven toelichting op het bestreden besluit aan dat de afwijzing nog steeds onvoldoende is gemotiveerd.

Verweerder introduceert ineens een nieuwe eis die niet in de regelgeving is opgenomen: de aanvullende prestaties moeten voldoende onafhankelijk zijn. Verweerder reduceert ten onrechte de selectie van de GUF-100 prijs tot een combinatie van cijfers en extra-curriculaire activiteiten. Verweerder weegt de inhoudelijk onderzoeksbijdragen en het competitieve karakter van de prijs ten onrechte niet mee.

Voorts heeft verweerder de tijdens het schikkingsgesprek genoemde academische prestaties niet meegewogen of beoordeeld. Het gaat onder meer om de NVP Master's Award 2023, haar ervaring als student-assistent en haar werkzaamheden als Research Assistent binnen een AI-onderzoeksproject.

Samenvattend heeft verweerder onvoldoende gemotiveerd waarom er geen gebruik is gemaakt van de discretionaire bevoegdheid om in het grensgeval dat zich hier voordoet af te wijken van de eis van het cijfergemiddelde. Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting op het volgende standpunt gesteld. Appellante voldoet net niet aan de voorwaarden om voor summa cum laude in aanmerking te komen. Haar ongewogen gemiddelde is 8,83 en voldoet daarmee niet aan de eis van 9,0. Verweerder heeft bij het besluit van 9 oktober 2025 het gelijkheidsbeginsel gevolgd. Verweerder behandelt alle studenten op dezelfde manier, dus is er geen ruimte om af te wijken van het cijfergemiddelde. Dit is de manier waarop de discretionaire bevoegdheid in de RR wordt ingevuld. Deze werkwijze biedt transparantie en rechtszekerheid aan studenten. Het besluit is op goede gronden en in overeenstemming met de regels tot stand gekomen.

Na de hoorzitting heeft verweerder bij email van 5 februari 2026 een toelichting gegeven op het proces en het bestreden besluit. Het verzoek van appellante is van begin af aan uitvoerig intern en ook met appellante besproken, waarbij alle door appellante aangeleverde informatie is meegenomen. Over haar werk voor de Opleidingscommissie voert verweerder aan dat dit lovenswaardig en belangrijk werk is, maar dat hiervoor geen uitzonderlijke vaardigheden zijn vereist. Voorts beschouwt verweerder de GUF-100 prijs niet als een uitzonderlijke extra-curriculaire activiteit. De selectie voor deze prijs is gebaseerd op het curriculum vitae en academische prestaties waaronder de behaalde cijfers die ook al tot uitdrukking komen in het gestelde cijfergemiddelde dat wordt gebruikt voor het iudicium summa cum laude. Daarnaast is het lidmaatschap van de Opleidingscommissie ook al meegewogen in de selectie voor de GUF-100 prijs. De toegekende GUF-100 prijs is niet een voldoende onafhankelijke extra-curriculaire prestatie. Hoewel verweerder ziet dat de GUF-100 prijs prestigieus is, moet deze prijs wel gezien worden in de context. Studenten kunnen zichzelf voordragen voor deze prijs of kunnen worden voorgedragen door iemand. De stelling dat een student aan wie een GUF-100 prijs is toegekend behoort tot de 0,03% beste studenten van in totaal 36.000 studenten is derhalve niet juist. Er zijn immers ook hele goede studenten die niet zijn genomineerd.

De slotsom van verweerder is dat hoewel appellante een grensgeval is doordat zij 0,2 punten te kort komt er onvoldoende argumenten zijn om dit tekort te compenseren. Verweerder blijft bij het genomen besluit en verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om het predicaat summa cum laude toe te kennen, wordt beoordeeld met inachtneming van het hiertoe bepaalde in de OER.

De regels over het toekennen van het iudicium summa cum laude zijn helder en kenbaar en zijn neergelegd in artikel 4.14 OER en Appendix A, artikel 17 RR. De vereisten behelzen onder meer dat het gewogen en ongewogen cijfergemiddelde tenminste een 9 moet zijn, waarbij er geen enkel cijfer lager is behaald dan 8,0.



Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante met haar ongewogen cijfergemiddelde van 8,83 net niet voldoet aan de gestelde eis en daarmee een grensgeval is.

De aangehaalde regelgeving bevat een uitzonderingsmogelijkheid op de vereisten voor het *judicium summa cum laude*. In grensgevallen kan verweerder ook andere omstandigheden meewegen, bijvoorbeeld deelname aan het RUG Honours Programme, academische prijzen en andere extra-curriculaire activiteiten.

*"In individual cases, the Board of Examiners may award a *judicium* outside these criteria. In cases it considers to be borderline, the Board of Examiners may deviate from the provisions of Article 17.1 by taking not only the average of G but also other matters into consideration, for example participation in the UG Honours MSc Programme, academic awards, and other extra-curricular academic activities."*

Verweerder heeft zich primair op het standpunt gesteld dat er geen uitzondering gemaakt wordt op het vereiste cijfergemiddelde omdat verweerder alle studenten gelijk wil behandelen.

Naar het oordeel van het College slaagt dit verweer niet. De regelgeving bevat een uitzonderingsmogelijkheid waar appellante een beroep op heeft gedaan. Dat betekent dat verweerder het verzoek van appellante dient te toetsen aan deze uitzonderingsbepaling en daarbij haar individuele omstandigheden moet betrekken.

Voorts overweegt het College dat een besluit moet zijn voorzien van een deugdelijke motivering. De in het bestreden besluit van 9 oktober 2025 opgenomen zeer summier motivering kan dit besluit niet dragen. In dit besluit wordt namelijk enkel volstaan met de stelling dat er in onderhavig geval geen afwijking mogelijk is van de criteria voor het *judicium summa cum laude*. Nadat de behandeling van het beroep was aangehouden heeft verweerder bij email van 5 februari 2026 een toelichting gegeven op het proces en het bestreden besluit.

Het College dient de vraag te beantwoorden of het motiveringsgebrek daarmee is gerepareerd en met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd. In de nadere motivering is de GUF-100 prijs alsmede het lidmaatschap van de Opleidingscommissie opgenomen. Verweerder heeft het College niet overtuigd dat de GUF-100 prijs niet gezien kan worden als academische prijs zoals bedoeld in de uitzonderingsbepaling van artikel 17 RR. Een academische prijs is immers per definitie gebaseerd op academische prestaties en kan dus nimmer een voldoende onafhankelijk prestatie zijn.

In deze nadere motivering wordt niet ingegaan op de overige door appellante aangevoerde prijzen en extra-curriculaire activiteiten. Het is niet na te gaan of de NVP Master's Award 2023, haar ervaring als student-assistent en haar werkzaamheden als Research Assistent binnen een AI-onderzoeksproject ook zijn meegenomen in de afwegingen van verweerder.

Het College concludeert dat met deze nadere motivering het motiveringsgebrek niet is gerepareerd, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het verzoek van appellante met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 2 maart 2026 door mr. T.C.A. Hofman, plaatsvervangend voorzitter, Prof. dr. L.J.A. Koster en A. Swinkels, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**