



CBE Z25010014 tentameninschrijving

UITSPRAAK

in het geding tussen A te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellant om na-inschrijving voor de tentamens Financial Management for Multinationals (EBM199A05), Financial Reporting & Risk Management (EBM168A05) en Imperial Methods for MSc IFM (EBM200A05).

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 20 oktober 2025. In dit besluit wordt het verzoek van appellant om na-inschrijving voor de tentamens Financial Management for Multinationals (EBM199A05), Financial Reporting & Risk Management (EBM168A05) en Imperial Methods for MSc IFM (EBM200A05) afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op 18 december 2025, waarbij appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B, voorzitter van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft verzocht om na-inschrijving voor de tentamens Financial Management for Multinationals (EBM199A05), Financial Reporting & Risk Management (EBM168A05) en Imperial Methods for MSc IFM (EBM200A05).

Bij email-bericht van verweerder van 20 oktober 2025 wordt dit verzoek afgewezen. Via CLRS dient appellant een beroepschrift in op 21 oktober 2025. Tevens dient hij een verzoek om een voorlopige voorziening in. Appellant verzoekt om toegang tot de tentamens van voornoemde vakken. Verweerder staat appellant dit toe, waarna appellant zijn verzoek intrekt.

Op 10 november 2025 vindt een schikkingsgesprek plaats. Er wordt geen schikking bereikt, waarna het beroep op 18 december 2025 is behandeld tijdens een hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant erkent dat hij zich niet op de juiste wijze heeft ingeschreven voor de tentamens van de vakken Financial Management for Multinationals Financial Reporting & Risk Management en Imperial Methods for MSc IFM die deel uit maken van zijn masteropleiding. Appellant had pas op 27 augustus 2025 zijn bacheloropleiding afgerond en verkeerde destijds in de veronderstelling dat hij zich pas kon inschrijven voor mastervakken na het behalen van zijn bacheloropleiding. Dit bleek incorrect te zijn. Vervolgens heeft appellant zich handmatig via de coördinatoren van de vakken alsnog ingeschreven. Appellant voert aan dat verweerder gebruik had moeten maken van de afwijkmogelijkheid zoals neergelegd in artikel 7 OER. Voorts voert appellant aan dat de gevolgen van het bestreden besluit onevenredig zwaar zijn in verhouding tot de technische/administratieve fout. Appellant heeft onderwijs van de vakken gevolgd, opdrachten gemaakt, presentaties gegeven en verslagen ingeleverd. Daarnaast is er sprake van strijd met het gelijkheids- en redelijkheidsbeginsel. Binnen de systematiek van het OER is er ruimte voor herstel tijdens de Enrollment Check Week. Waar de aanmelding voor de vakken daadwerkelijk beoogd was en nu er geen inhoudelijke



toegangsvoorwaarden van de vakken zijn geschonden past toepassing van de menselijke maat. Appellant wil niet meteen in het begin van zijn masteropleiding studievertraging oplopen of zijn studieprogramma voor het tweede blok verzwaren met extra tentamens.

Appellant verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren. Hij beperkt zijn verzoek tot de vakken Financial Management for Multinationals en Financial Reporting & Risk Management.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. Als een student zich inschrijft voor een vak in Progress, wordt hij automatisch ingeschreven voor het tentamen van dat vak. In onderhavig geval had appellant zich niet ingeschreven voor de vakken Financial Management for Multinationals, Financial Reporting & Risk Management en Imperial Methods for MSc IFM in Progress. Appellant heeft via de betreffende docenten toegang gekregen tot de benodigde informatie via Brightspace. Hiermee is er geen officiële vakinschrijving tot stand gekomen. De vak- en tentameninschrijving staat beschreven in artikel 7 Regels & Richtlijnen. Studenten ontvangen in week 5 van het blok een e-mail met het verzoek om te controleren of ze staan ingeschreven voor de tentamens. Appellant heeft deze e-mail ook ontvangen. Uit de loggegevens van Progress blijkt niet dat appellant in de periode van deze checkweek zijn inschrijving heeft gecontroleerd. Appellant geeft zelf ook toe dat hij dit niet heeft gedaan. Studenten die op dezelfde manier nalatig zijn geweest, worden op dezelfde wijze behandeld. Appellant is reeds lange tijd student en mag daarom geacht worden op de hoogte te zijn van de geldende regels en richtlijnen. Dit geldt voor alle studenten, net zoals studenten van de faculteit ook mogen verwachten dat de administratie op orde is. Dit is wederkerig: zowel studenten als de instelling maken deel uit van een complex geheel van administratieve processen. Daarbij is het belangrijk te onderkennen dat studenten een eigen verantwoordelijkheid hebben. Verweerder waarborgt dat de administratie zorgvuldig werkt en dat de regels gelijkelijk voor alle studenten gelden. Als verweerder in vergelijkbare situaties uitzonderingen gaat maken, komt dit gelijkheidsbeginsel in het geding. Van iemand die al geruime tijd student is, mag worden verwacht dat deze de regels kent en de gevolgen daarvan accepteert. De regels worden hier dan ook zorgvuldig toegepast. De hardheidsclausule wordt uitsluitend toegepast wanneer een student door omstandigheden buiten zijn of haar schuld niet aan de regels kon voldoen. De kern van de discussie hier is dat appellant zelf verantwoordelijk is voor zijn inschrijving, en daarop is appellant ook expliciet gewezen. Het is te prijzen dat appellant heeft doorgezet en zijn fout heeft erkend, maar dat biedt geen grond voor toepassing van de hardheidsclausule. Deze wordt alleen toegepast als een student buiten zijn of haar schuld niet aan de regels kon voldoen. De organisatie is gebaad bij strenge regelgeving op dit punt. Tot slot verzoekt verweerder tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

De regels voor de inschrijving voor deelname aan een tentamen zijn neergelegd in de artikel 7 Regels & Richtlijnen. In het geval van appellant is de inschrijving voor de vakken Financial Management for Multinationals, Financial Reporting & Risk Management en Imperial Methods for MSc IFM het vak Economics of Banking niet volgens de reguliere weg verlopen. Appellant verkeerde naar eigen zeggen in de veronderstelling dat hij zich pas voor mastervakken kon inschrijven nadat hij zijn bachelordiploma eind augustus 2025 had behaald. Toen hij erachter kwam dat dit niet juist was en hij zich al eerder had moeten inschrijven voor de mastervakken heeft hij via de betrokken coördinatoren toegang gekregen tot de drie vakken en de benodigde informatie op Brightspace. Blijkens de stukken heeft appellant van drie verschillende coördinatoren per e-mail een bevestiging ontvangen dat hij “enrolled” of “added” was. Geen van de drie coördinatoren heeft aangegeven dat appellant zich alsnog in Progress diende in te schrijven voor de vakken. Het College kan zich voorstellen dat appellant op dat moment dacht dat zijn inschrijving geregeld was. Hoewel hij al gedurende langere tijd studeerde, was dit de eerste keer dat hij in deze situatie kwam en waren dit de eerste vakken van zijn master. Hoewel het appellant valt aan te rekenen dat hij zijn tentameninschrijving, ondanks de waarschuwende e-mail van verweerder die in week 5 is verstuurd, niet heeft gecontroleerd rekent verweerder hem deze omissie naar het oordeel van het College te zwaar aan nu drie verschillende coördinatoren van de vakken Financial Management for Multinationals, Financial



Reporting & Risk Management en Imperial Methods for MSc IFM hem hebben toegelaten tot de vakken en tot Brightspace zonder enige waarschuwing dat inschrijving in Progress ook nog nodig was. Juist als het zo belangrijk is dat de administratie op orde is en dat alle partijen zich aan de geldende procedures houden zoals verweerder betoogt, is het belangrijk dat iedereen op de hoogte is van de procedures: zowel de coördinatoren als de student.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder niet op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen waardoor de bestreden beslissing niet in stand kan blijven. De beslissing had betrekking op de drie genoemde vakken en geldt daarom voor al deze drie vakken.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 9 januari 2026 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. E.A. van Hell en H.G. Heutink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.