



**CBE Z25010013      *judicium cum laude***

UITSPRAAK

in het geding tussen A te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de bacheloropleiding Technische Bedrijfskunde van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder, inzake het niet toekennen van het *judicium cum laude*.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 27 augustus 2025 waarbij het verzoek van appellante om het *judicium cum laude* toe te kennen aan haar diploma van de bacheloropleiding Technische Bedrijfskunde wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 18 december 2025 waar appellante met kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van B en C, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 27 augustus 2025 heeft verweerder het verzoek van appellante om toekenning van het *judicium cum laude* aan haar diploma voor de bacheloropleiding Technische Bedrijfskunde afgewezen. Op 5 september 2025 dient appellante per email beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt op 14 oktober 2025 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt niet tot stand, waarna het beroep op 18 december 2025 tijdens een hoorzitting van het College is behandeld.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken, kan als volgt worden weergegeven. Appellante stelt zich op het standpunt dat zij enkel door het resultaat voor het vak Control Engineering (WBIE034-05) niet in aanmerking is gekomen voor het *judicium cum laude*. Zij behaalde een onvoldoende voor de eerste kans van dit vak waardoor zij was aangewezen op de herkansing waarvoor zij in het studiejaar 2024-2025 het cijfer 9,5 heeft behaald.

Appellante heeft om een uitzondering op de cum laude regels verzocht op grond van artikel 10.5.7. OER omdat er sprake is van buitengewone omstandigheden. Destijds volgde zij gelijktijdig drie vakken conform het onderwijsprogramma. Deze combinatie leverde een zeer hoge werklast op. Dit was voor de opleiding reden om het onderwijsprogramma te wijzigen. Studenten zoals appellante die het vak Control Engineering in het jaar 2023-2024 of eerder hebben gevolgd zijn benadeeld ten opzichte van studenten van een latere lichting, simpelweg omdat de werklast veel hoger was. De kans om hoge cijfers te behalen is hierdoor verkleind. Appellante voert aan dat slechts 30 van de 125 studenten de eerste kans van het vak Control Engineering hebben behaald. Deze score illustreert haar betoog.

Voorts voert appellante aan dat haar gemiddelde voor haar gehele bachelor is uitgekomen op 8,5. Zij stelt zich op het standpunt dat aan haar alsnog het *judicium cum laude* moet worden toegekend. Tot slot verzoekt appellante om haar beroep gegrond te verklaren.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting op het volgende standpunt gesteld. Appellante voldoet niet aan de voorwaarden om voor cum laude in aanmerking te komen. Appellante heeft voor het vak Control Engineering een herkansing moeten benutten om te slagen. Dit is niet in overeenstemming met artikel 10.5.4 OER waarin staat dat alle vakken in een poging moeten zijn behaald. Verweerder stelt zich op het standpunt



dat er in onderhavige casus geen aanleiding is om op grond van artikel 10.5.7. OER af te wijken van de regels. Voor het vak Control Engineering diende appellante opdrachten te maken. Verweerder voert aan dat het slagingspercentage voor dit vak in het studiejaar 2023-2024 niet afwijkend waren. Het is de eigen keuze van appellante geweest om de eerste kans van dit vak destijds te benutten. Kennelijk verkeerde zij in de veronderstelling dat zij ruimschoots kon slagen. Helaas is dit niet gelukt. Verweerder erkent dat de opzet van het vak later een beetje is veranderd. Maar dit maakt nog niet dat verweerder het verzoek van appellante om een uitzondering te maken op de regels over cum laude had moeten honoreren. Verweerder heeft ter zitting toegelicht dat er enkel in uitzonderlijke gevallen op grond van persoonlijke omstandigheden een uitzondering kan worden gemaakt, zoals in geval van ziekte. Helaas zijn de prestaties van appellante, ondanks een prachtig gemiddelde, niet goed genoeg om in aanmerking te komen voor het judicium cum laude. De aangevoerde omstandigheden maken dit niet anders. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een verzoek om het predicaat cum laude toe te kennen, wordt beoordeeld met inachtneming van het hiertoe bepaalde in de OER.

De regels over het toekennen van het judicium cum laude zijn helder en kenbaar en zijn neergelegd in artikel 10.5 OER. De vereisten behelzen onder meer dat het cijfergemiddelde tenminste een 8 moet zijn, waarbij er geen enkel cijfer lager is behaald dan 7,0. Tevens mag er maar een tentamenkans per vak zijn benut. Daarnaast moet voor het bachelorproject ten minste het cijfer 8 zijn behaald.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante voor het vak Control Engineering twee tentamenkansen heeft benut. Zij behaalde voor de eerste kans een onvoldoende en heeft dit vak in de herkansing behaald met het cijfer 9,5. Hierdoor voldoet zij niet aan het vereiste uit artikel 10.5 OER dat voor alle vakken slechts een tentamenkans mag zijn benut.

Op grond van artikel 10.5.7 OER kan er een uitzondering worden gemaakt op de vereisten voor het judicium cum laude. Het moet dan gaan om buitengewone omstandigheden, ter beoordeling aan de examencommissie.

Appellante heeft gesteld dat hiervan sprake is, nu de werklast van de drie vakken die zij in het studiejaar 2023-2024 volgde erg hoog was waardoor het moeilijk was om hoog te scoren. Zij heeft aangevoerd dat gezien het feit dat verweerder het studiejaar daarna het vak anders heeft ingericht de studielast in 2023-2024 te hoog was.

Het College volgt appellante niet in deze redenering. Hoewel verweerder heeft erkend dat de werklast van het vak Control Engineering destijds hoog was, was het slagingspercentage niet afwijkend dan wel uitzonderlijk laag. Verweerder heeft ervoor gekozen om de regels uit artikel 10.5 OER strikt toe te passen en alleen in geval van buitengewone persoonlijke omstandigheden af te wijken. Het College constateert dat appellante dergelijke omstandigheden niet heeft gesteld waardoor verweerder het verzoek van appellante om een uitzondering kon afwijzen. Het bestreden besluit kan derhalve in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 januari 2026 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. E.A. van Hell en H.G. Heutink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**