



CBE Z25010012 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen A te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de het vak Oorzaken van Ziekten 3.4 als onderdeel van de bacheloropleiding Geneeskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Oorzaken van Ziekten 3.4 als onderdeel van de bacheloropleiding Geneeskunde van de faculteit Medische Wetenschappen.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 3 juli 2025 van de examiner om aan appelland een onvoldoende toe te kennen voor het vak Oorzaken van Ziekten 3.4.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 18 december 2025 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van B en C, respectievelijk lid van de examencommissie en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Oorzaken van Ziekten 3.4 afgesloten met een onvoldoende. Via CLRS dient appelland op 14 augustus 2025 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 23 september 2025 een schikkinggesprek plaats. Er is geen schikking bereikt. Verweerder heeft vervolgens op 3 december 2025 een verweerschrift ingediend, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 18 december 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland voert aan dat de herkansing van het vak Oorzaken van Ziekten 3.4 te kort heeft geduurd. Hij had gerekend op een tentamenduur van twee uur, namelijk van 18.15 uur tot 20.15 uur. Het tentamen werd op 3 juli 2025 echter al na 1 uur en 15 minuten beëindigd zonder waarschuwing dat het einde naderde. Bij eerdere tentamens van Oorzaken van Ziekten werd een dergelijke waarschuwing wel gegeven. Door deze gang van zaken heeft appelland een aanzienlijk deel van zijn antwoorden niet kunnen afmaken en is hij beperkt in zijn mogelijkheid om het tentamen volledig te maken en zijn kennis te tonen. Appelland verzoekt het College te verklaren dat het tentamen Oorzaken van Ziekten 3.4 niet conform de gestelde procedure en duur is afgenomen en dat er ten onrechte geen waarschuwing is gegeven dat het einde van het tentamen naderde. Tot slot verzoekt appelland het College om een passende compensatie, actie of herstellmogelijkheid te gelasten. Hoewel appelland de extra tentamenkans inmiddels heeft behaald en daarmee zijn bacheloropleiding heeft afgerond stelt hij nog steeds een procesbelang te hebben. Indien zijn beroep gegrond wordt verklaard wil hij namelijk financiële compensatie van de Rijksuniversiteit Groningen ontvangen.



Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Zowel in het OER als in het toetsplan staat niets over de duur van tentamens. Er is ook geen regelgeving die voorschrijft dat 15 minuten voor het einde of kort voor het einde van een tentamen een waarschuwing moet worden omgeroepen.

Informatie over het hertentamen en de beschikbare tijd voor het hertentamen (1 uur en 15 minuten) is ruim voorafgaand aan het hertentamen gepubliceerd op Brightspace. Verweerder overlegt bijlage 2. Dit is dezelfde duur als die beschikbaar is voor de eerste kans van Oorzaken van Ziekten 3.4, die de appellant ook heeft gemaakt. Tevens staat op Brightspace een toelichting op de samenstelling van het tentamen, hoeveel tijd er gerekend kan worden per vraag en type vraag (Gesloten Boek- of Open Boek-vragen). Het aantal vragen van het tentamen is naar verhouding van de beschikbare tijd voor het tentamen (dus ook een stuk minder vragen dan bij een tentamen van 2 uur).

Appellant zou op de hoogte geweest moeten, of in elk geval kunnen, zijn van de tijdsduur van het tentamen. Wat betreft het tijdens een tentamen omroepen van de nog beschikbare tijd voert verweerder aan dat dit in het verleden wel is omgeroepen als service richting studenten. Echter, de hoofdsurveillant heeft verzocht om dergelijke omroepen niet meer te doen omdat dat storend is voor studenten van andere opleidingen die tegelijkertijd toetsen maken in de tentamenzaal. Er hangt een klok in de zaal. Studenten kunnen zelf bijhouden hoeveel tijd er is verstreken en hoeveel tijd nog rest. Er is geen regel vanuit de opleiding die voorschrijft dat een dergelijke omroep moet worden gedaan. Er staat niets over in vermeld in de documenten van de opleiding of op Brightspace.

Het tentamen, en het proces van cesuur- en cijferberekening is verlopen volgens de procedures beschreven in het Toetsplan bachelor Geneeskunde (bijlage 3). Er is dan ook geen reden voor verweerder om te twifelen aan de kwaliteit van het tentamen of de afname.

Appellant vraagt in zijn beroepschrift om een passende compensatie, actie of herstelmogelijkheid.

Op 28 oktober 2025 is er voor het vak Oorzaken van Ziekten 3.4 een extra toetskans georganiseerd, voor studenten voor wie dit vak nog het laatst openstaande tentamen van de bachelor Geneeskunde is. Appellant heeft ook deelgenomen aan deze toetskans en heeft het tentamen behaald. Daarmee heeft hij ook de bacheloropleiding Geneeskunde afgerond.

Hierdoor is er voor appellant geen grond meer voor het beroep.

Gelet op bovenstaande argumentatie verzoekt verweerder het College om het beroep van appellant niet-ontvankelijk, of zo niet, om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellant met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellant feitelijke betekenis kan hebben. Appellant kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien hij daarbij belang heeft, in die zin dat hij door gegrondbevinding van het door hem ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Appellant heeft inmiddels het tentamen Oorzaken van Ziekten 3.4 behaald en zijn bacheloropleiding Geneeskunde afgerond. Hij stelt nog een financieel belang te hebben bij de uitkomst van zijn beroep. Hij wil namelijk aanspraak maken op vergoeding van het ten onrechte betaalde collegegeld. Het College stelt vast dat appellant nog een belang heeft bij de uitkomst van zijn beroep en verklaart het beroep van appellant ontvankelijk.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Evenmin kan het College een ander cijfer toekennen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant heeft aangevoerd dat hij niet optimaal heeft kunnen presteren tijdens het hertentamen van Oorzaken van Ziekten 3.4 op 3 juli 2025, omdat dit tentamen ten onrechte



slechts 1 uur en 15 minuten heeft geduurd in plaats van twee uur. Appellant stelt dat hij niet goed op de hoogte is gesteld van de duur van het tentamen en stelt dat er ten onrechte niet kort voor het einde van het tentamen een waarschuwing is omgeroepen dat het tentamen bijna ten einde was.

Het College volgt appellant niet in zijn stelling. Verweerder heeft genoegzaam uiteengezet dat de informatievoorziening waaruit bleek dat de tijd voor de herkansing van het vak Oorzaken van Ziekten 3.4, net zoals bij de eerste tentamenkans voor dit vak, 1 uur en 15 minuten bedroeg, voldoende duidelijk was. Voorts stelt het College vast dat er geen regel is die voorschrijft dat er tijdens een tentamen een waarschuwing dient te worden omgeroepen over het naderen van de eindduur van een tentamen.

De beroepsgronden van appellant slagen derhalve niet. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 januari 2026 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. E.A. van Hell en H.G. Heutink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.