



CBE Z25001380 beoordeling masterscriptie

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de scriptie van de masteropleiding Taalwetenschappen van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de scriptie voor de masteropleiding Taalwetenschappen

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de masterscriptie om aan appellant het cijfer 8 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 30 januari 2025 waarbij appellant via een videoverbinding is verschenen. Verweerder is fysiek in de personen van B, C en D.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een scriptie geschreven ter afronding van zijn masteropleiding Taalwetenschappen. Deze scriptie is met het cijfer 8 beoordeeld.

Op 14 oktober 2024 diende appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het cijfer 8. Er vond een schikkingsgesprek plaats op 26 november 2024. Er is geen schikking tot stand gekomen. Verweerder heeft op 28 januari 2025 een verweerschrift ingediend, waarna het beroep is behandeld op een zitting van het College op 30 januari 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is het niet eens met het eindcijfer 8 en is van mening dat zijn scriptie opnieuw dient te worden beoordeeld.

Appellant voert aan dat hij niet meer had kunnen doen om summa cum laude te slagen voor zijn opleiding. Hij heeft zeer hard gewerkt aan zijn uitgebreide scriptie, waarin hij zijn frisse, creatieve, vernieuwende, diepgaande en toekomstgerichte ideeën heeft uitgewerkt op een begrijpelijke manier.

Appellant zet in zijn beroepschrift uitgebreid uiteen dat zijn scriptie op alle vlakken meer verdient dan het cijfer 8. Zijn beoordelaar van de RUG heeft weinig kennis van 'computational experience', terwijl zijn project juist over 'computational linguistics' en 'language technology' gaat. Appellant heeft van haar geen feedback ontvangen op zijn opmerkingen over het door hem gebruikte computerprogramma waar hij zoveel werk in had gestopt. Dit onderdeel is ondergewaardeerd.

Appellant heeft lovende kritieken ontvangen op de presentatie van zijn scriptie in Praag. Hij had dergelijke kritieken ook verwacht te ontvangen van de RUG. Zeker gezien de opmerking van zijn beoordelaar van de RUG waarin zij aangaf wel vier à vijf promotieonderzoeken te zien in zijn onderzoek ideeën.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de thesis correct is beoordeeld.

Verweerder doet al enkele jaren onderzoek naar 'multilingual language learning' en heeft genoeg ervaring en kennis om appellant te begeleiden bij zijn scriptie. Aan het begin van zijn onderzoek is afgesproken dat de begeleider van de Charles University in Praag zich met name zou richten op de begeleiding bij het computerprogramma. Appellante is een Erasmus Mundus MA student,



vandaar dat deze universiteit er ook bij betrokken is. Gedurende het scriptieproces heeft verweerder appelland meerdere keren van uitgebreide feedback voorzien.

Voor de beoordeling is het daartoe bestemde beoordelingsformulier gebruikt door de beide beoordelaars waarin uitgebreide feedback is te geven. Beide beoordelaars staan achter het eindcijfer 8. Het beoordelingsformulier is afkomstig van de RUG. De eerste begeleider heeft de begeleider in Praag instructies en uitleg gegeven over het gebruik hiervan. De eerste begeleider heeft het werk met een 7,8 beoordeeld. De tweede begeleider uit Praag heeft het werk met het cijfer 8,2 beoordeeld. Het gezamenlijk eindoordeel is met instemming van beide beoordelaars het cijfer 8 geworden.

Verweerder voert voorts nog aan dat dit cijfer in Nederland een goed cijfer is. Het is met het cijfer 8 mogelijk om cum laude af te studeren.

Tot slot verzoekt verweerder het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College toetst of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appelland voert –samengevat- aan dat hij zich niet kan vinden in de beoordeling met het cijfer 8. Zijn scriptie is op alle fronten meer waard dan dit cijfer.

Hierover overweegt het College het volgende.

Het is het College gebleken dat verweerder appelland meerdere keren van feedback heeft voorzien gedurende het gehele scriptieproces. Zowel de eerste als de tweede beoordelaar hebben de scriptie beoordeeld, waarbij gebruik is gemaakt van het daartoe bestemde beoordelingsformulier. Tussen de twee beoordelingen bestaan geen grote verschillen. Beide beoordelaars zijn het eens met de eindbeoordeling, te weten het cijfer 8.

Hiermee heeft verweerder deze beoordeling naar het oordeel van het College voldoende inzichtelijk gemaakt.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de masterscriptie van appelland onzorgvuldig is geweest. Daarom kan het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 februari 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.