



CBE Z24009885 beoordeling vak

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Managing Healthcare (EBE066A05) van de master Executive MBA van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de het vak Managing Healthcare (EBE066A05) van de master Executive MBA van de faculteit Economie en Bedrijfskunde,

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner het cijfer 5 toe te kennen voor zowel de eerste tentamenkans als het hertentamen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 30 januari 2025 waarbij appellante met kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft zowel de eerste tentamenkans als de tweede tentamenkans van het vak Managing Healthcare benut, respectievelijk op 20 en 28 juni 2024. Beide tentamens zijn met het cijfer 5 beoordeeld.

Op 11 september 2024 diende appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen beide cijfers. Er vond een schikkingsgesprek plaats 19 november 2024. Er is geen schikking tot stand gekomen. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 30 januari 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante is het niet eens met de eindcijfers 5 en voert hiertoe het navolgende aan. De beoordeling van beide tentamens is oneerlijk en ongerechtvaardigd. Dit geldt vooral voor het tweede gedeelte van het tentamen waar zij maar 5 van de 30 punten heeft gescoord. Daarnaast had vraag 10 geen betrekking op de tentamenstof. Het antwoord was namelijk te vinden in niet verplichte literatuur. Verder was het hertentamen veel te moeilijk en veel te veel. Om het tentamen af te krijgen, was wel een half uur tot een uur extra tijd nodig.

Ook voert appellante aan dat het ten onrechte niet mogelijk was om een afspraak te maken met de examiner om de eerste tentamenkans te bespreken, waardoor zij zich niet optimaal heeft kunnen voorbereiden op de herkansing.

Tot slot verzoekt appellante om haar beroep gegrond te verklaren, haar tentamens nogmaals na te kijken en aan haar alsnog een voldoende toe te kennen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat beide tentamens correct zijn beoordeeld aan de hand van het antwoordmodel.

Het antwoord op vraag 10 is tijdens de behandeling van een van de colleges behandeld. Dus studenten hadden aan het college genoeg om de vraag correct te kunnen beantwoorden. Als achtergrondinformatie is het artikel met studenten gedeeld. Dit artikel behoorde inderdaad niet tot de verplichte literatuur.

Voorts was de lengte van de herkansing ongeveer gelijk aan dat van de eerste tentamenkans. Ondanks de korte tijd tussen de eerste en de tweede kans heeft verweerder appellante op 21 juni uitgebreide schriftelijke feedback gegeven waarmee appellante zich goed kon voorbereiden op



de herkansing.

Ter zitting heeft verweerder aangevoerd dat appellante een Nederlandstalige opleiding volgt. Het tentamen wordt dan ook in het Nederlands afgenomen. Bij wijze van service is het tentamen van appellante, die een niet-Nederlandse achtergrond heeft, vertaald in het Engels. Mogelijk is er sprake geweest van een taalbarrière tijdens de colleges of bij de bestudering van de lesstof. Tot slot verzoekt verweerder het College het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellante voert –samengevat- aan dat zij zich niet kan vinden in de beoordelingen van zowel de eerste tentamenkans als het hertentamen. Op 29 januari 2025 heeft appellante zich per e-mail afgemeld voor de hoorzitting en heeft zij nog nadere beroepsgronden ingediend. Gelet op de termijn voor het indienen van nadere stukken constateert het College dat deze termijn van vijf dagen voor de zitting is overschreden. Deze termijn is terug te vinden in artikel 18 van het Reglement van Orde van het College. Het College heeft om deze reden deze naderende beroepsgronden niet meegenomen in deze beslissing.

Verweerder heeft uiteengezet dat vraag 10 kon worden beantwoord door toepassing te geven aan hetgeen tijdens de colleges is behandeld. Bestudering van het artikel dat niet tot de verplichte tentamenstof behoorde en waarin het antwoord eveneens te vinden is, was derhalve niet noodzakelijk om vraag 10 te kunnen beantwoorden. De beroepsgrond van appellante faalt op dit punt.

Voorts heeft verweerder genoegzaam uiteengezet dat de tentamens zijn beoordeeld aan de hand van het antwoordmodel. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van de tentamens Managing Healthcare onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van de juiste antwoorden valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de eerste en tweede tentamenkans van het vak Managing Healthcare onzorgvuldig is geweest. Daarom kunnen de bestreden besluiten in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 februari 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes



**weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den
Haag.**