



**CBE Z2525030176 Fraude**

## **UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de opleiding Farmacie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 april 2025

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 23 april 2025 waarbij aan appellant vanwege fraude in een verslag voor het vak Stage Apotheekorganisatie (WMFA045-08) als onderdeel van de masteropleiding Farmacie de volgende maatregelen zijn opgelegd:

- › Ongeldigverklaring van de onderwijseenheid Stage Apotheekorganisatie, zonder mogelijkheid het verslag te herstellen;
- › Geen mogelijkheid tot herkansing in het huidige collegejaar;
- › Aantekening van plagiaat in het dossier.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 17 juli 2025, waar appellant samen met zijn vader is verschenen. Verweerder is eveneens ter zitting verschenen in de personen van B en C.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft het vak Stage Apotheekorganisatie gevolgd. Voor dit vak diende appellant stage te lopen in een apotheek. Daarnaast diende appellant als onderdeel van het vak de uitgevoerde opdrachten beknopt schriftelijk vast te leggen middels een verslag. Verweerder heeft een melding van de examiner ontvanger over plagiaat in dit verslag. Op 14 april heeft een hoor- en wederhoorgesprek plaatsgevonden tussen appellant en verweerder naar aanleiding van de melding van plagiaat. Verweerder heeft bij besluit van 23 april 2025 appellant meegedeeld dat hij fraude heeft gepleegd in zijn verslag en maatregelen aan hem opgelegd.

Via CLRS diende appellant op 2 mei 2025 beroep in tegen dit besluit. Er vindt op 26 mei 2025 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand. Vervolgens is het beroep behandeld op de hoorzitting van 17 juli 2025.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant wordt beschuldigd van plagiaat.

Appellant erkent dat sprake is van plagiaat. Hij heeft per abuis een verkeerde versie van het verslag ingeleverd, waarin appellant gebruik had gemaakt van verslagen van andere studenten die hij als voorbeeld had gebruikt. Van opzet om plagiaat te plegen is geen sprake. Appellant benadrukt dat dit het eerste plagiaatincident betreft in zijn academische loopbaan.

Appellant stelt dat de opgelegde sanctie disproportioneel is, mede gezien zijn gevorderde studievoortgang, het feit dat dit zijn eerste plagiaatincident betreft, en de stage inhoudelijk al met een voldoende is afgerond. Daarnaast verzoekt appellant dat zijn persoonlijke omstandigheden worden meegewogen, waaronder psychische klachten en ernstige familieomstandigheden, die ten tijde van het incident speelden. Appellant vraagt om een proportionele sanctie, waarbij hij het verslag onder voorwaarden niet pas in het volgende academische jaar hoeft te herkansen, teneinde onnodige studievertraging te voorkomen.



**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting, als volgt verweerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat fraude, waaronder plagiaat, een serieuze zaak is. Uit zowel een plagiaatscan als een inhoudelijke vergelijking blijkt dat het verslag van appellant sterke gelijkenis vertoont met werk van andere studenten, wat duidt op overname van tekst zonder bronvermelding of op ongeoorloofde samenwerking. Dit is in strijd met de voorschriften van het vak, waar studenten duidelijk de instructie krijgen om opdrachten individueel te maken. Tijdens het hoor- en wederhoorgesprek heeft appellant het plagiaat ook erkend. Gelet op de ernst van de overtreding en de gevorderde fase van de studie van appellant heeft verweerder tot het besluit mogen komen waarin het examen ongeldig is verklaard en waarin is meegedeeld dat appellant het vak opnieuw moet volgen in het studiejaar 2025-2026. Verweerder benadrukt begrip te hebben voor de zienswijze van appellant. Om die reden heeft verweerder contact opgenomen met de vervolgopleiding om te bezien of appellant al in april 2026 zou kunnen instromen. Ook is een extra kans aangeboden voor een ander vak. Echter, de stage en het verslag vormen één geheel, de beoordeling van het verslag is geen deelresultaat. Deze onderdelen van het vak kunnen dan ook niet uit elkaar getrokken worden. Appellant zal dus opnieuw stage moeten lopen. Omdat het om een geroosterd vak gaat, dient de eerstvolgende mogelijkheid om het vak opnieuw te volgen zich in februari 2026 aan. Tot slot verzoekt verweerder het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude, waaronder plagiaat, een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt. Van studenten mag worden verwacht dat zij bekend zijn met de geldende regels omtrent bronvermelding en zelfstandig werken, zeker in een gevorderd stadium van de opleiding.

In de eerste plaats dient het College te onderzoeken of naar het oordeel van het College sprake is van fraude in de zin van artikel 5.6 OER. Blijkens het bestreden besluit en de uitkomst van het horen van appellant heeft verweerder geoordeeld dat appellant plagiaat heeft gepleegd in een verslag van het vak Stage Apotheekorganisatie. Het College oordeelt dat verweerder voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er in onderhavig geval sprake is van plagiaat. Verweerder heeft de geconstateerde gelijkenissen tussen het verslag van appellant en dat van andere studenten onderbouwd met een plagiaatscan en de inhoudelijke beoordeling van de examinerator. Appellant heeft tijdens het gesprek met verweerder bovendien erkend dat sprake is van plagiaat. Daarmee is het voor de examinerator geheel of gedeeltelijk onmogelijk geworden om zich een juist oordeel te vormen over het kennen en kunnen van appellant. Hoewel het College begrijpt dat appellant met ingrijpende persoonlijke omstandigheden te maken had, maakt dit niet dat niet van plagiaat (en dus fraude) gesproken kan worden.

Met betrekking tot de opgelegde maatregelen overweegt het College dat verweerder bij het bepalen van de zwaarte van de sanctie beleidsvrijheid heeft, mits deze in redelijke verhouding staat tot de aard en ernst van de overtreding. Het College ziet in dat de opgelegde maatregel voor appellant verstrekken gevolgen heeft wat betreft zijn studievoortgang. Echter, gelet op de ernst van het geconstateerde plagiaat en het belang van ethisch handelen binnen de opleiding tot apotheker, is het College van oordeel dat de examencommissie in redelijkheid tot dit besluit heeft kunnen komen. Daarbij weegt het College mee dat rekening is gehouden met het feit dat appellant nooit eerder plagiaat heeft gepleegd, nu niet de zwaarst mogelijke sanctie is opgelegd. Het College is bovendien van oordeel dat de examencommissie de gevolgen van het besluit voldoende heeft meegewogen, ook gelet op de inspanningen van de examencommissie om de gevolgen van het besluit voor appellant te verzachten door een instroom in de vervolgopleiding mogelijk te maken en door aan appellant een extra tentamenkans aan te bieden voor een ander vak. Aldus staan de opgelegde sancties niet in een onredelijke verhouding tot de geconstateerde overtreding.

Gelet op het vorenstaande is verweerder op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.



## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 5 september 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. dr. A. Vissink en H.G. Heutink, leden, in tegenwoordigheid van mr. K. Hardenberg, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**