



CBE Z25026718

toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

Student Information & Administration van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 22 mei 2025.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 22 mei 2025 waarin appellante wordt meegedeeld dat haar verzoek om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding International and European Law niet meer wordt behandeld, omdat zij de application fee niet heeft betaald.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een hoorzitting op 27 augustus 2025 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding International and European Law. Bij besluit van 22 mei 2025 wordt haar verzoek buiten behandeling gesteld, omdat zij de application fee niet tijdig heeft betaald. Via CLRS dient appellante op 4 juni 2025 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder aan appellante op 2 juli 2025 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appellante laat het College weten haar beroep te willen handhaven, waarna de hoorzitting op 27 augustus 2025 plaatsvindt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft zich tijdig aangemeld in Studielink voor de bacheloropleiding International and European Law. Zij heeft de e-mails over de betaling van de application fee gemist door onoplettendheid, waardoor zij niet voor 1 mei 2025 en ook niet voor de uitgestelde deadline van 11 mei 2025 heeft betaald. Zij is zeer gemotiveerd om voornoemde opleiding te volgen en wil heel erg graag hiermee starten per 1 september 2025.

Ter zitting heeft appellant nog aangevoerd dat zij reeds twee jaar in Maastricht heeft gestudeerd. Door familieomstandigheden heeft zij afgelopen jaar moeten stoppen met haar opleiding. Zij kan niet verder studeren in Maastricht. De opleiding aan de RUG lijkt in haar ogen het meeste op de opleiding waarmee zij heeft moeten stoppen. Verder voert zij aan dat zij voor de aanmelding in Maastricht destijds geen application fee heeft moeten betalen.

Appellante hoopt op begrip voor het vorenstaande en verzoekt alsnog om toelating tot de bacheloropleiding International and European Law per 1 september 2025.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Aanmelding voor de bacheloropleiding European Law in Studielink was mogelijk vanaf 1 oktober 2024 tot en met 1 mei 2025. Appellante heeft zich op 22 april 2025 aangemeld voor deze opleiding. Zij diende voor 1 mei 2025 de application fee te betalen. Daarnaast diende zij nog ontbrekende documenten te uploaden. Verweerder heeft twee reminders gestuurd hierover. In de laatste reminder heeft verweerder haar een uitgestelde deadline gegeven tot 11 mei 2025. Helaas heeft er geen betaling plaatsgevonden en is haar dossier niet gecompliceerd waarna het bestreden besluit is genomen.

Samenvattend stelt verweerder zich op het standpunt dat de informatievoorziening steeds duidelijk is geweest en dat appellante meerdere keren is gewezen op de deadline van 1 mei 2025.



Bovendien is haar nog een uitgestelde deadline gegeven tot 11 mei 2025. De reden die appellante aanvoert, te weten door onoplettendheid e-mails missen, is geen reden om haar aanvraag alsnog in behandeling te nemen.

Tot slot verzoekt verweerder om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat appellante zich op 22 april 2025 heeft aangemeld in Studielink voor de bacheloropleiding International and European Law. Deze handeling is te kwalificeren als een aanvraag om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3 lid 3 Algemene wet bestuursrecht.

Het College constateert dat verweerder op 22 mei 2025 een besluit heeft genomen op de aanvraag van appellante. In dit besluit is de aanvraag buiten behandeling gesteld. Ingevolge artikel 4:5 lid 1 sub a Algemene wet bestuursrecht heeft verweerder aan appellante meerdere hersteltermijnen geboden om de application fee uiterlijk op 1 mei 2025 te voldoen. Er is haar ook nog uitstel van betaling gegeven tot 11 mei 2025. Verweerder heeft appellante ook gewezen op de gevolgen als zij niet aan de deadline van 1 respectievelijk 11 mei 2025 zou voldoen.

Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van appellante om de application fee tijdig te betalen, alsmede een compleet dossier tijdig aan te leveren. De reden die appellante aanvoert, namelijk het door onoplettendheid missen van e-mails, doet hier niets aan af. Verweerder heeft appellante ruimschoots in de gelegenheid gesteld om tijdig te betalen en de benodigde documenten te uploaden, zodat het niet voldoen aan de voorwaarden in haar risicosfeer ligt.

Op grond van artikel 4 lid 4 van de Regeling Inschrijving en Collegegeld had appellante de application fee voor 1 mei 2025 moeten voldoen. Deze fee moet tijdig zijn betaald alvorens haar toelatingsverzoek in behandeling kan worden genomen. De stellingen dat appellante graag in Groningen wil studeren en dat de opleiding aan de RUG het meeste lijkt op de opleiding waarmee zij heeft moeten stoppen, maken naar het oordeel van het College niet dat er sprake is van een bijzondere omstandigheid op grond waarvan verweerder had moeten afwijken van het bepaalde in de Regeling Inschrijving en Collegegeld.

Het College is op grond van het voorgaande van oordeel dat verweerder op goede gronden het bestreden besluit heeft genomen waardoor het bestreden besluit in stand kan blijven.

Ten overvloede merkt het College op dat verweerder ter zitting heeft aangegeven geen schikkingsgesprek aan te bieden omdat verweerder geen ruimte zag om het bestreden besluit te herzien. Het College overweegt dat dit geen gegronde reden is om af te zien van het verzoek van het College om een schikkingsspoging te ondernemen. Het gesprek kan immers ook dienen als uitleg op het bestreden besluit.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 15 september 2025 door mr. T.C.A. Hofman, voorzitter, dr. mr. P.G. Tassenaar en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.