

CBE Z25018057 beoordeling vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Multibody and Non-Linear Dynamics (WMME009-05), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Multibody and Non-Linear Dynamics (WMME009-05), onderdeel van de masteropleiding Systems and Control van de Faculty Science and Engineering.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 11 februari 2025 van de examiner om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Multibody and Non-Linear Dynamics.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 juni 2025 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Multibody and Non-Linear Dynamics afgesloten met het cijfer 5. Via CLRS dient appellante op 21 maart 2025 een beroepschrift in tegen deze beoordeling bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt op 16 mei 2025 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder nadere stukken indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een openbare zitting van het College op 25 juni 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting door appellante is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Het tentamen Multibody and Non-Linear Dynamics is beoordeeld met het cijfer 5. Dit cijfer is als volgt tot stand gekomen:

- Presentatie: cijfer 7, telt 40% mee
- Opdrachten/huiswerk: cijfer 10, telt 20% mee
- Tentamen: $12,5/100=1,25$, telt 40% mee

Het eindcijfer is dus onafgerond op 5,3 uitgekomen, en afgerond op het eindcijfer 5. Het beroep richt zich specifiek tegen de beoordeling van het tentamen. De berekening van dit cijfer is niet in overeenstemming met artikel 4.3 lid 4 OER en artikel 13 lid 1 RR. Het cijfer is namelijk berekend vanaf een 0 in plaats van vanaf een 1, terwijl volgens de genoemde regels beoordelingen tussen de cijfers 1-10 moeten worden gegeven. Dit geldt ook voor de onderdelen die meetellen voor de berekening van het eindcijfer. Dan zou het eindcijfer op een voldoende uitkomen.

Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren en het eindcijfer opnieuw vast te stellen met inachtneming met het vorenstaande.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Het cijfer voor het tentamen is conform de daarvoor geldende regels vastgesteld. Het maximale eindcijfer dat een student kan halen is 100 punten gedeeld door 10.

Het eindcijfer is opgebouwd uit de onderdelen die appellante heeft aangegeven. De regels van het vak schrijven voor dat de opdrachten gemaakt moeten worden en dat deelname aan het

tentamen niet mogelijk is als de opdrachten niet zijn ingeleverd. Voor de berekening van het tentamen kon verweerder uitgaan van een beoordeling van 0-100 punten en niet van een beoordeling tussen 10-100 punten. Dit aantal gedeeld door 10 bepaalt dan het cijfer voor het tentamen dat 40% deel uitmaakt van het eindcijfer. Dit is ook in overeenstemming met het standpunt van het UTQ team. UTQ staat voor University Teaching Qualification. Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren en de beoordeling van het tentamen in stand te laten.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat het eindcijfer voor het vak Multibody and Non-Linear Dynamics wordt berekend door een weging van de drie onderdelen die tezamen het eindcijfer vormen. Evenmin staan de wegingspercentages ter discussie.

Wel bestaat er verschil van mening over de berekening van het onderdeel tentamen. Appellant voert samengevat aan dat het aantal te behalen punten dient te liggen tussen 10-100, terwijl verweerder uitgaat van 0-100 punten.

Voor de berekening van het eindcijfer en de onderdelen die tezamen het eindcijfer vormen is artikel 4.3 lid 4 OER en artikel 13 lid 1 RR van belang.

Artikel 4.3 lid 4 OER luidt:

1. *Each course unit of the degree programme concludes with an examination.*
2. *An examination can comprise a number of partial exams. The results of these partial exams together determine the examination result.*
3. *The examination assesses the student's academic development and mastery of the learning outcomes of the course unit.*
4. *Assessment is expressed in whole and half numbers greater than or equal to 1 or less than or equal to 10, or by the qualifications 'Pass' (P) or 'Fail' (F). A course unit is passed when a mark of at least 6 is achieved or when the qualification 'Pass' (P) is awarded. The mark 5.5 is not awarded.*
5. *If a student has fulfilled his or her effort obligation to complete all the compulsory parts of a course unit but has still not passed, then the examiner may give him or her the opportunity to take a supplementary or replacement test.*

Artikel 13 lid 1 RR luidt:

1. *Assessment is expressed in whole and half numbers greater than or equal to 1 and smaller than or equal to 10, or by the qualifications 'Pass' (P) or 'Fail' (F). The mark 5.5 is not awarded. NA (Not Attended/Not Assessed) will be registered if the student took part in none of the assessment of a course unit.*

Verweerder heeft uiteengezet dat voor de berekening van het aantal te behalen punten voor het tentamen wordt uitgegaan van 0-100 punten. Om het cijfer voor het tentamen te berekenen wordt het aantal behaalde punten gedeeld door 10. Deze score maakt vervolgens 40% uit van het eindcijfer voor het vak Multibody and Non-Linear Dynamics, waarbij het eindcijfer voor het vak wordt vastgesteld volgens de schaal 1-10 punten.

Het College overweegt dat deze werkwijze van verweerder niet in strijd is met hetgeen over de beoordeling in de hiervoor genoemde artikelen is bepaald, aangezien daarin niet is voorgeschreven dat ook de verschillende deelcijfers, die gezamenlijk leiden tot het eindcijfer, moeten worden uitgedrukt in cijfers tussen 1 en 10. Dat deze bepalingen niet zien op de

deelcijfers blijkt mede uit het feit dat in die bepalingen is opgenomen dat het cijfer moet worden uitgedrukt in halve en hele getallen en dat het cijfer 5,5 niet mag worden toegekend.

Ten overvloede merkt het College op dat het aanbeveling verdient dat de Faculty Science and Engineering een toelichting op deze regelgeving geeft dan wel deze regelgeving zodanig aanpast dat discussie over de uitleg in de toekomst kan worden voorkomen. Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het tentamen voor het vak Multibody and Non-Linear Dynamics onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan aldus in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 8 juli 2025 door mr. T.C.A. Hofman, plv. voorzitter, dr. J. Milaj-Weishaar en H.J.W. Mellema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.