

**CBE Z25018025 beoordeling vak****UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Analysis (WBMA012-05), hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Analysis (WBMA012-05), onderdeel van de bacheloropleiding Mathematics van de Faculty Science and Engineering.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 10 april 2025 van de examiner om aan appelland het cijfer 6 toe te kennen voor het vak Analysis.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld tijdens een openbare zitting op 25 juni 2025 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon B, voorzitter van de examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft het vak Analysis afgesloten met het cijfer 6. Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten dient appelland op 23 april 2025 een beroepschrift in tegen deze beoordeling bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt op geen schikkingsgesprek plaats. Op 17 juni 2025 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep is behandeld op een openbare zitting van het College op 25 juni 2025.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland voert aan dat het oordeel van de examiner C bevooroordeeld en partijdig is. Het cijfer zou een tenminste een 8 of een 9 moeten zijn. Appelland voelt zich gediscrimineerd door verweerder en door de RUG. Daarnaast was appelland niet uitgenodigd voor de inzage van zijn tentamen.

Ter zitting heeft appelland aangevoerd dat het gat in de beoordeling tussen het huiswerk en het tentamen veel te groot is. Hij heeft verweerder verboden om zijn huiswerk na te kijken.

Appelland stelt dat alle tentamens van het vak Analysis opnieuw moeten worden nagekeken. Dus van alle studenten.

Appelland verzoekt om het cijfer 6 te vernietigen en aan hem een hoger cijfer toe te kennen anders zou appelland wel eens een einde aan zijn leven kunnen maken.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd.

In de eerste plaats voert verweerder aan dat er geen schikkingsgesprek met appelland is gehouden vanwege de vele agressieve en bedreigende e-mails die door appelland zijn gestuurd. In de tweede plaats voert verweerder aan dat er wel degelijk tijdig een inzage is gehouden en dat appelland ook daarbij aanwezig is geweest. Het tentamen is nagekeken volgens de daarvoor geldende standaarden van de RUG.

Daarnaast is het tentamen van appelland na ontvangst van het beroep opnieuw nagekeken door D. Dit heeft niet tot een andere eindcijfer geleid, waarbij wordt opgemerkt dat D het vak Analysis jarenlang heeft gedoceerd en aldus meer dan voldoende kennis en ervaring heeft om het

tentamen opnieuw te beoordelen. Er is geen enkele aanleiding om het tentamen Analysis van alle studenten opnieuw na te kijken.

Voorts legt verweerder de beschuldigingen van discriminatie, strijd met de mensenrechten en cetera naast zich neer. Verweerder herkent zich hier niet in en de beschuldigingen zijn bovendien niet onderbouwd. Verweerder heeft appelland overigens gewezen op beschikbare hulp voor zijn mentale problemen.

Gelet op het voorgaande verzoekt verweerder het College om het beroep van appelland ongegrond te verklaren en de beoordeling van het tentamen in stand te laten.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Verweerder heeft uiteengezet dat het tentamen Analysis is nagekeken conform de standaarden die hiervoor gelden binnen de RUG. Er is een inzagement geboden waarbij appelland aanwezig is geweest.

Naar aanleiding van het beroepschrift heeft B het gehele tentamen opnieuw beoordeeld. Dit heeft niet tot wijzigingen geleid.

Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van het tentamen Analysis op enigerlei wijze onzorgvuldig is geweest.

Voorts stelt het College vast dat de beschuldigingen van appelland dat verweerder zich schuldig heeft gemaakt aan discriminatie en bevooroordeelde besluitvorming in het geheel niet heeft onderbouwd waardoor deze beroepsgronden geen doel treffen.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het tentamen Analysis onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 8 juli 2025 door mr. T.C.A. Hofman, plv. voorzitter, dr. J. Milaj-Weishaar en H.J.W. Mellema, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**