



## **CBE Z25015680 Uitsluiting tentamen**

### **UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante, in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B.

en

de examiner van het vak Klankleer 1, als onderdeel van de bacheloropleiding Nederlandse Taal en Cultuur van de faculteit der Letteren, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 6 januari 2025.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 6 januari 2025 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij is uitgesloten van deelname aan de eerste tentamenkans van het vak Klankleer.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 april 2025 waar appellante samen met haar raadsman is verschenen. Verweerder is met kennisgeving niet verschenen.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Verweerder heeft appellante bij besluit van 6 januari 2025 meegedeeld dat zij is uitgesloten van deelname aan de eerste tentamenkans van het vak Klankleer omdat zij geen voldoende heeft behaald op tenminste drie opdrachten behorende bij dit vak.

Via CLRS dient appellante op 7 januari 2025 beroep in tegen dit besluit. Op 17 april 2025 zijn aanvullende beroepsgronden ingediend. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel dient verweerder op 6 maart 2025 een verweerschrift in. Vervolgens is het beroep op 23 april 2025 tijdens een hoorzitting behandeld.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, luidt als volgt. Appellante voert aan dat een van de voorwaarden voor toelating tot het tentamen is dat je twee opdrachten per blok moet hebben ingeleverd. En dat heeft zij gedaan. De eerste opdracht had zij tijdig voorafgaand aan het college rechtstreeks naar de docent gemaïld in verband met problemen met Brightspace. Er is haar verzocht om deze opdracht alsnog via Brightspace in te leveren. Ook dat heeft zij gedaan, maar wel vijf minuten nadat het college was begonnen. De tweede opdracht heeft zij tijdig via Brightspace ingeleverd. In de Studiehandleiding staat niet dat de opdrachten met minimaal een voldoende moeten zijn beoordeeld om toegang tot het tentamen te hebben. Er staat alleen dat je minimaal twee opdrachten moet hebben ingeleverd. Dus het kan haar niet worden tegengeworpen dat haar eerste opdracht met een onvoldoende is beoordeeld. Zij had er overigens serieus aan gewerkt. Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. Om toegelaten te worden tot het tentamen van het vak Klankleer 1 moet worden voldaan aan de voorwaarden in de Studiehandleiding. Appellante voldoet niet aan de voorwaarde uit lid 6 van deze handleiding: *"Students who do not turn in more than one assignment ...must go directly to the resit."*

Appellante heeft wel toegang gekregen tot het hertentamen van het vak Klankleer 1. Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**



Het College dient te toetsen of verweerder appellante op de juiste gronden heeft uitgesloten van deelname aan de eerste tentamenkans van het tentamen Klankleer 1.

Voor de toetsing van het bestreden besluit is de regelgeving over de uitsluitingsmogelijkheden van belang. In onderhavig geval zijn deze regels volgens verweerder neergelegd in de Studiehandleiding behorende bij het vak Klankleer 1. Het College heeft verweerder, na ontvangst van het beroepschrift, verzocht om een poging tot minnelijke schikking te ondernemen en om de op deze zaak betrekking hebbende stukken alsmede het verslag van het schikkingsgesprek en een verweerschrift toe te sturen. Aan dit verzoek is slechts gedeeltelijk gehoor gegeven. Het College heeft de betreffende Studiehandleiding en eventuele overige op deze zaak betrekking hebbende stukken niet ontvangen en er is geen schikkingsgesprek gehouden.

Nu de Studiehandleiding niet is overgelegd en de motivering van het bestreden besluit strijdig is met hetgeen in het verweerschrift wordt aangevoerd is het voor het College niet na te gaan of het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Hier komt nog bij dat appellante in haar beroepschrift heeft aangevoerd dat het enkele inleveren van twee opdrachten toegang tot het tentamen Klankleer 1 geeft. Dit is weer een andere voorwaarde dan in het bestreden besluit en in het verweerschrift wordt genoemd.

Het College wijst erop dat ingevolge artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering en dat deze motivering moet worden vermeld in het bestreden besluit.

Het motiveringsgebrek is gedurende de procedure ook niet gerepareerd, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu het beroep van appellante reeds gegrond kan worden verklaard vanwege een motiveringsgebrek behoeven de door appellante aangevoerde beroepsgronden geen behandeling meer.

Het College besluit met de opmerking dat de aanwezigheid van verweerder ter zitting, hoewel niet verplicht, van grote waarde is. Het College betreurt dan ook de afwezigheid van verweerder. De aanwezigheid en uitleg van verweerder ter zitting hadden mogelijk tot een andere uitkomst van het beroep kunnen leiden. Daarnaast betreurt het College dat verweerder geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van het College om de op de zaak betrekking hebbende stukken over te leggen en om een poging te ondernemen om een minnelijke schikking te bereiken.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder binnen 14 dagen een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Voor vergoeding van de (proces)kosten bestaat geen aanleiding omdat er geen verzoek tot vergoeding van de (proces)kosten is gedaan.

Aldus vastgesteld op 22 mei 2025 door mr. T.C.A. Hofman, plaatsvervangend voorzitter, dr. mr. W.M.H. Grooten en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes**



**weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de  
Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den  
Haag.**