



**CBE Z25015480**

**toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appelland,

en

de toelatingscommissie van de masteropleiding Recht en Bestuur van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de toelating voor de masteropleiding Recht en Bestuur.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

De e-mail van verweerder van 10 februari 2025 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de masteropleiding Recht en Bestuur van de faculteit Rechtsgeleerdheid en hij mogelijk in aanmerking komt voor een premasterprogramma om deficiënties weg te werken.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 5 juni 2025 waarbij appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van B en C.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft op 29 november 2025 een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding Recht en Bestuur van de faculteit Rechtsgeleerdheid met ingang van 1 februari 2025. Bij bericht van 10 februari 2025 wordt zijn verzoek afgewezen en wordt appelland verzocht om meer informatie aan te leveren met betrekking tot een eventueel te volgen pre-masterprogramma.

Op 11 februari 2025 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van de toelating tot de masteropleiding. Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 27 februari 2025. Een schikking wordt niet getroffen, waarna verweerder een verweerschrift heeft ingediend.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft op 29 november 2024 een verzoek tot toelating tot de masteropleiding Recht en Bestuur, per 1 februari 2025, bij verweerder ingediend. Verweerder heeft appelland in februari laten weten dat zijn vooropleiding onvoldoende aansluit bij de master Recht en Bestuur omdat hij belangrijke vakken mist in zijn vooropleiding. Verweerder heeft appelland laten weten dat hij deficiënt is en hem om stukken gevraagd om te beoordelen of appelland een premasterpakket kan worden aangeboden om deficiënties weg te werken. Appelland geeft aan dat hij om toelating tot de masteropleiding per 1 februari heeft verzocht en dat aan hem te laat een besluit is gestuurd zonder duidelijk te maken waarop dit is gebaseerd. Hij meent dat er onvoldoende onderzoek is gedaan waarbij de toelatingscommissie heeft nagelaten hem te horen alvorens zijn verzoek af te wijzen.

Tevens is appelland van mening dat hij voorwaardelijk kan worden toegelaten nu de toelatingscommissie daartoe bevoegd is op grond van het Toelatingsreglement. Hij is ingeschreven voor mastervakken en heeft niet voor 1 februari vernomen dat hij niet toelaatbaar zou zijn. Hij zou tijdens zijn inschrijving voor de masteropleiding deficiënties kunnen wegwerken. Appelland heeft enkel een verzoek gehad om documentatie aan te leveren en die heeft hij op 8 januari toegestuurd. Er had een oordeel moeten volgen over de vraag of appelland in het bezit was van voldoende kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad bachelor zodat voorwaardelijke toelating kon worden verleend.

Appelland verzoekt om toelating tot de masteropleiding Recht en Bestuur per 1 februari 2025. Tevens verzoekt appelland vergoeding van de gemaakte proceskosten.



**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en zoals ter zitting aangegeven als volgt verweerd.

De masteropleiding Recht en Bestuur is een multidisciplinair programma waardoor het een brede opleiding is, die interessant is voor studenten met een andere achtergrond. Rechtstreekse toelating is mogelijk, maar dat is afhankelijk van de gevolgde vakken, zoals bijvoorbeeld een minor bij Rechtsgeleerdheid.

Appellant heeft de bachelor International Business van de faculteit Economie en Bedrijfskunde van de RUG gevolgd en de inhoud van deze vooropleiding sluit onvoldoende aan voor rechtstreekse toelating tot de masteropleiding Recht en Bestuur. Dit volgt ook uit het Onderwijs- en Examenreglement (OER) van Rechtsgeleerdheid. Degene zonder een juridische bacheloropleiding kan, volgens het OER, alleen onder voorwaarden worden toegelaten, namelijk na het afronden van een door het faculteitsbestuur vast te stellen pre-masterprogramma tenzij de student al specifieke juridische vakken heeft gevolgd. Appellant kan middels een pre-master deficiënties wegwerken om toegelaten te worden tot de masteropleiding Recht en Bestuur. Appellant is op de hoogte dat hij deficiënties heeft, nu hij dat zelf in zijn verzoek ook aangeeft. Toelating tot het pre-masterprogramma is alleen mogelijk met ingang van 1 september van het volgende studiejaar. Om te kunnen vaststellen of aan appellant een pre-masterprogramma kan worden aangeboden, heeft verweerder op 10 februari 2025 appellant verzocht aanvullende informatie op te sturen. Tot op heden heeft appellant deze stukken niet aangeleverd zodat een beoordeling niet kan worden gemaakt. Om die reden is het beroep van appellant niet-ontvankelijk omdat een besluit ontbreekt. Omdat appellant met een pre-master kan starten op 1 september 2025, dient een besluit uiterlijk voor 1 september te worden genomen volgens het toelatingsreglement.

Verweerder volgt de stelling van appellant niet dat voorwaardelijke toelating mogelijk is. Er is geen mogelijkheid voor toelating tot de masteropleiding onder voorwaarden. Alleen na het wegwerken van deficiënties kan toelating tot de masteropleiding volgen. Op dit moment is appellant niet toelaatbaar. Wel biedt verweerder de mogelijkheid om alvast vakken te mogen volgen in afwachting van het besluit voor toelating. Om die reden kon appellant zich inschrijven in vakken, maar zonder inschrijving in de masteropleiding kan hij geen tentamens afleggen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Alvorens tot een beoordeling van het beroep te komen, dient het College eerst de ontvankelijkheid van het beroep vast te stellen. In onderhavig geval dient het College te beoordelen of de e-mail van verweerder van 10 februari 2025 een appellabele beslissing is waartegen beroep open staat bij het College. Hiertoe is het volgende van belang. Ingevolge artikel 1:3 lid 1 Awb wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Op grond van lid 2 van artikel 1:3 Awb wordt de afwijzing van een aanvraag met een besluit gelijk gesteld. Het College constateert dat appellant op 29 november 2024 een verzoek heeft ingediend voor toelating tot de masteropleiding Recht en Bestuur met ingang van 1 februari 2025. Verweerder dient op dat verzoek te besluiten. Nu verweerder namens de toelatingscommissie in het bericht van 10 februari heeft aangegeven dat appellant niet toelaatbaar is tot de masteropleiding Recht en Bestuur en dat inschrijven met ingang van 1 februari 2025 niet aan de orde is maar dat moet worden vastgesteld welke deficiënties er zijn, kan de e-mail van 10 februari naar het oordeel van het College worden aangemerkt als besluit in de zin van artikel 1:3 leden 1 en 2 Awb. Het College oordeelt dat appellant ontvankelijk is in zijn beroep.

Vervolgens moet worden vastgesteld of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. De toelatingseisen voor de masteropleiding Recht en Bestuur van de faculteit Rechtsgeleerdheid zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en



tevens in het OER van deze opleiding. Voor directe toelating is een bachelordiploma Rechtsgeleerdheid met afstudeerrichting Juridische Bestuurskunde van de RUG vereist. In andere gevallen is directe toelating niet altijd mogelijk. Appellant heeft een niet-juridische bachelordiploma International Business van de faculteit Economie en Bedrijfskunde waardoor directe toelating niet aan de orde is en geoordeeld moet worden of er voldoende juridische vakken zijn gehaald tijdens de gevolgde bacheloropleiding. Dit is niet het geval en appellant is van zijn deficiënties op de hoogte nu hij ook in zijn verzoek heeft aangegeven deficiënt te zijn. Hoewel appellant toelating tot de masteropleiding verzoekt per 1 februari 2025, is de toelatingscommissie direct overgegaan tot een inhoudelijke beoordeling van de vraag of aan appellant een pre-masterprogramma kan worden aangeboden om aan de eisen van toelating tot de masteropleiding te kunnen voldoen. Alvorens dit te kunnen vaststellen, heeft de toelatingscommissie laten weten dit nog niet te kunnen beoordelen nu er informatie mist. Het is aan appellant om de gevraagde stukken aan te leveren voor een oordeel omtrent toelating tot een pre-masterprogramma en via die route toelating tot de masteropleiding te verkrijgen. Het College volgt appellant niet in de stelling dat hij voorwaardelijk toegelaten zou moeten worden tot de masteropleiding op grond van artikel 7.30b lid 1 en onder sub b WHW. Dit artikel gaat niet over een voorwaardelijke toelating, de wet biedt hiertoe geen mogelijkheid. Alleen indien appellant niet in het bezit zou zijn van een graad bachelor, zou appellant hier een beroep op kunnen doen. Nu appellant in het bezit is van een bachelorgraad, is artikel 7.30b lid 1 en onder sub b WHW niet aan de orde.

Wel constateert het College dat appellant toegang heeft gekregen tot de vakken van de masteropleiding. Hoewel dit het beleid is van de toelatingscommissie, om alvast toelating tot de vakken te verlenen in afwachting van het besluit, heeft de toelatingscommissie ook verklaard dat duidelijk was dat appellant niet aan de toelatingseisen voldeed omdat er sprake is van een niet-juridische vooropleiding en deficiënties. Om die reden richtte de toelatingscommissie zich in zijn onderzoek tot toelating tot de premaster. Derhalve heeft toelating tot de mastervakken, zonder appellant voor 1 februari 2025 te laten weten dat hij niet toelaatbaar was tot de masteropleiding, begrijpelijkerwijs voor verwarring gezorgd. Desondanks kan daarmee niet verondersteld worden dat appellant is toegelaten tot de opleiding. Van rechtstreekse toelating is geen sprake en verweerder heeft dit besluit voldoende toegelicht.

Het College komt aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat het besluit tot afwijzing voor toelating tot de masteropleiding Recht en Bestuur per 1 februari niet in redelijkheid genomen had kunnen worden en oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Gelet op vorenstaande kan het bestreden besluit in stand blijven. Voor een vergoeding van de proceskosten ziet het College geen aanleiding.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 11 juli 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. B.P. Kooi en J. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. I. Feenstra, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**