

CBE Z25015475 beoordeling vak**UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van de het vak Law and Legal Skills (RGP510AD) als onderdeel van de bacheloropleiding International and European Law, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Law and Legal Skills (RGP510AD), onderdeel van de bacheloropleiding International and European Law van de faculteit rechtsgeleerdheid.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 27 januari 2025 van de examiner om aan appellant het cijfer 5 toe te kennen voor het vak Law and Legal Skills. Het beroep wordt mede geacht te zijn gericht tegen de bevestiging van dit cijfer na een herbeoordeling van de vragen 2 en 3 die heeft plaatsgevonden na het schikkingsgesprek. Deze herbeoordeling heeft niet tot een ander eindcijfer geleid.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 5 juni 2025 waarbij appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft het vak Law and Legal Skills afgesloten met het cijfer 5. Via CLRS dient appellant op 20 februari 2025 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze beoordeling. Er vindt op 24 maart 2025 een schikkingsgesprek plaats. Uitkomst van dit gesprek is dat de vragen 2 en 3 opnieuw worden nagekeken. Deze herbeoordeling heeft echter niet tot een ander eindcijfer geleid. Appellant geeft aan zijn beroep te blijven handhaven waarna verweerder op 27 mei 2025 een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 5 juni 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Het beroep van appellant richt zich op de beoordeling van vragen 2 en 3 van het tentamen. Het beroep richt zich tevens tegen de herbeoordeling van deze vragen. Hij stelt zich op het standpunt dat er te weinig punten zijn toegekend. Appellant voert aan dat verweerder onvoldoende heeft gespecificeerd en beargumenteerd waarom er niet meer punten zijn toegekend aan de antwoorden van appellant op de vragen 2 en 3. Meer specifiek voert appellant aan dat:

- De herbeoordeling ging niet in op het punt van appellant met betrekking tot de aanzienlijke inhoudelijke overlap tussen zijn antwoord en dat van een medeleerling die aanzienlijk meer punten kreeg;
- De feedback die appellant kreeg bevatte algemene conclusies zoals “dit is niet juist”, zonder duidelijke rechtvaardiging op basis van de structuur of inhoud van zijn antwoord;
- Verschillende van de door appellant aangedragen argumenten - zoals de nauwkeurige beschrijving van legitieme doelen en de impliciete structuur die juridische redeneringen toont - werden niet op een zinvolle manier weerlegd.

Om tot een voldoende te komen heeft appellant nog twee punten extra nodig.

Appellant verzoekt om gegrondverklaring van zijn beroep en verzoekt het College om de vragen 2 en 3 te opnieuw te beoordelen.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Het beroep richt zich tegen de beoordeling van de vragen 2 en 3. Verweerder stelt zich op het standpunt dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard omdat tijdens het schikkingsgesprek een schikking was bereikt. De uitkomst was dat de vragen 2 en 3 opnieuw zouden worden beoordeeld, hetgeen is gebeurd. Indien het College het beroep wel ontvankelijk verklaard, verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

De beoordeling is volgens de juiste procedure en zorgvuldig tot stand gekomen. De beoordeling heeft plaatsgevonden volgens de daartoe opgestelde procedure. Appellant is niet bij de nabespreking aanwezig geweest. Desondanks heeft verweerder enkele e-mails van appellant met vragen over de beoordeling gedetailleerd beantwoord. Na het schikkingsgesprek zijn de vragen 2 en 3 opnieuw zorgvuldig nagekeken. Dit heeft niet tot een ander eindcijfer geleid. Verweerder heeft meer dan genoeg gedaan om de vragen van appellant te beantwoorden. Het proces van beoordeling is zorgvuldig verlopen en er zijn geen regels of procedures geschonden.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Het College stelt vast dat het beroep van appellant zich mede richt op de herbeoordeling van de vragen 2 en 3. Deze herbeoordeling heeft op verzoek van appellant plaatsgevonden nadat tijdens het schikkingsgesprek was afgesproken dat deze vragen opnieuw zouden worden beoordeeld door een andere docent. Deze beoordeling heeft niet geleid tot een andere beoordeling. Appellant heeft zijn beroep niet ingetrokken en het College verklaart het beroep van appellant ontvankelijk.


Verweerder heeft uiteengezet dat de vragen 2 en 3 inmiddels meerdere keren zijn beoordeeld. Dit heeft niet tot een ander eindoordeel geleid. Blijkens de stukken is aan appellant uitgelegd waarom appellant voor deze vragen niet het volledige aantal punten heeft gekregen. Deze werkwijze geeft geen aanleiding om aan te nemen dat de beoordeling van het tentamen Law and Legal Skills onzorgvuldig is geweest. Een inhoudelijke toetsing van het juiste antwoord op de vragen 2 en 3 valt buiten het toetsingskader van het College, zodat deze beroepsgrond niet verder behandeld kan worden.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van de vragen 2 en 3 en daarmee de beoordeling van het tentamen Law and Legal Skills onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 juli 2025 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. B.P. Kooi en J. Janssen, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.