



CBE Z25015692 vrijstelling thesis

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit der Letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om een vrijstelling voor de thesis van de master Educatie in de Taal- en Cultuurwetenschappen

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 21 januari 2025, waarin het verzoek van appellante om een vrijstelling voor de thesis van de master Educatie in de Taal- en Cultuurwetenschappen, wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 april 2025 waar appellante zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is eveneens met kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante verzoekt verweerder om een vrijstelling voor de thesis van de master Educatie in de Taal- en Cultuurwetenschappen. Per email van 21 januari 2025 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellante op 27 januari 2025 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Vervolgens vindt er een schikkingsgesprek plaats, waarbij geen schikking tot stand is gekomen. Het beroep is vervolgens behandeld op de hoorzitting van 23 april 2025.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft de master Taalwetenschappen afgerond, waarbij haar scriptie met het cijfer 8 is beloond. Nu volgt zij de master Educatie in Taal- en Cultuurwetenschappen en heeft om vrijstelling gevraagd voor haar scriptie. De leeruitkomsten van de scriptie zijn voor beide opleiding namelijk hetzelfde. In haar beroepschrift licht ze deze overeenkomsten inhoudelijk toe.

Appellante verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan haar alsnog de gevraagde vrijstelling te verlenen.



Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend. Evenmin heeft verweerder een verslag van het schikkingsgesprek in de procedure ingebracht. Het verzoek om een vrijstelling voor de scriptie is blijkens het bestreden besluit afgewezen omdat appellante onvoldoende heeft beargumenteerd hoe de inhoud, het niveau en leeruitkomsten van de scriptie voor de master Educatie in Taal- en Cultuurwetenschappen overeenkomen met die van de master Taalwetenschappen.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een verzoek om een vrijstelling kan worden beoordeeld met inachtneming van artikel 4.3. OER masteropleidingen faculteit der Letteren. Dit artikel luidt:

Artikel 4.3 – Vrijstelling

1. De examencommissie kan de student op diens verzoek, gehoord de desbetreffende examiner, gemotiveerd vrijstelling verlenen van een tentamen (of een gedeelte hiervan), indien de student:

- a. hetzij een qua inhoud en niveau overeenkomstig onderdeel van een universitaire of hogere beroepsopleiding, in binnen- of buitenland, heeft voltooid;*
- b. hetzij aantoonbaar door werk- c.q. beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken m.b.t. het desbetreffende onderdeel*

2. Voor verleende vrijstellingen voor examenonderdelen (of gedeelten daarvan) geldt een zelfde geldigheidsduur als voor tentamenresultaten

Appellante heeft documenten aan verweerder en aan het College overgelegd ter ondersteuning van haar verzoek om een vrijstelling. Nadat het College navraag had gedaan bij verweerder over de status van de behandeling van het beroepschrift is aan het College meegedeeld dat het beroep bij de taalcoördinator van Frans lag. Het is het College op grond van het bestreden besluit niet duidelijk waarom de gevraagde vrijstelling is afgewezen. Het bestreden besluit is slechts van een korte en inhoudelijk onvoldoende motivering voorzien. Nu verweerder geen verweerschrift heeft ingediend, geen op de zaak betrekking hebbende stukken heeft overgelegd, waaronder de aanvraag met de daarbij gevoegde bijlagen en het verslag van het schikkingsgesprek, en bovendien ook niet ter zitting is verschenen, zijn de vragen die het College had over de motivering onbeantwoord gebleven. Het College kan, op basis van de stukken, niet anders concluderen dan dat de motivering het bestreden besluit niet kan dragen.

Het College wijst verweerder erop dat hoewel de aanwezigheid ter zitting niet verplicht is, deze wel zeer wenselijk is. Mogelijk was de uitkomst van dit beroep anders geweest indien de vragen van het College ter zitting wel waren beantwoord en de op de zaak betrekking hebbende stukken door verweerder aan het College waren overgelegd.

Gelet op het vorenstaande ziet het College aanleiding om de betreden beslissing te vernietigen. De conclusie is dan ook dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven. Als verweerder in een nieuw te nemen besluit blijft bij zijn standpunt dat de aanvraag moet worden afgewezen, dan zal hij dit standpunt alsnog deugdelijk moeten motiveren.

VI. Beslissing



Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen veertien dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 22 mei 2025 door mr. T.C.A. Hofman, plaatsvervangend voorzitter, dr. mr. W.M.H. Grooten en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.