



CBE Z25015682 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Office namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Biomedical Engineering van de faculteit Science and Engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 13 februari 2025.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 13 februari 2025 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij voorwaardelijk is toegelaten tot de bacheloropleiding Biomedical Engineering van de faculteit Science and Engineering.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 april 2025 waar appellante niet is verschenen door overmacht. Zij is in de gelegenheid gesteld om schriftelijk toe te lichten wat zij ter zitting had willen aanvoeren. Hiervan heeft zij geen gebruik gemaakt.

Verweerder is zonder kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Biomedical Engineering. Bij besluit van 13 februari 2025 wordt haar verzoek gedeeltelijk toegewezen.

Via CLRS dient appellante op 19 februari 2025 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder op 5 maart 2025 een toelichting op het bestreden besluit. Op 23 april 2025 is het beroep op de hoorzitting van het College behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellante erkent de in het bestreden besluit vermelde deficiënties op het gebied van wiskunde, natuurkunde en scheikunde. In het bestreden besluit staat dat zij hiervoor certificaten moet halen. In Turkije kan zij echter alleen certificaten behalen bij het College Board AP. De inschrijfdatum hiervoor was helaas al verstreken voordat zij het bestreden besluit ontving. Voor de deficiënties voor wiskunde kan zij het OMPT-examen afleggen. Voor de deficiënties voor de vakken natuurkunde en scheikunde zijn er geen opties meer om certificaten te behalen. Daarom kunnen deze eisen niet aan haar gesteld worden.

Appellante verzoekt tot slot om gegrondverklaring van haar beroep.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. Verweerder heeft eerst het algemene niveau van de vooropleiding onderzocht. Het diploma van appellante, het Turkse Lise Diploma¹ van het TED Istanbul College, is vergelijkbaar met een Nederlands HAVO-diploma. Voor de toelating is een diploma vergelijkbaar met een Nederlands VWO-diploma vereist. Daarna heeft verweerder onderzocht of appellante aan de specifieke toelatingseisen voldoet op het gebied van wiskunde, natuurkunde en scheikunde. Hiertoe heeft verweerder vakbeschrijvingen van de middelbare school van appellante geraadpleegd. Haar vooropleiding is op het gebied van wiskunde, natuurkunde en scheikunde niet van voldoende niveau om aan de



toelatingseisen te kunnen voldoen. In het bestreden besluit wordt aangegeven aan welke voorwaarden appellante dient te vervullen om te voldoen aan zowel de eis van een VWO-diploma als aan de vakinhoudelijke toelatingseisen. In het bestreden besluit wordt vermeld welke certificaten worden geaccepteerd om de deficiënties voor de vakken wiskunde, natuurkunde en scheikunde weg te werken. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van appellante om te zorgen dat zij aan de toelatingseisen van de opleiding Biomedical Engineering voldoet.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Biomedical Engineering van de faculteit Science and Engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden in het OER van deze opleiding. Ook worden deze eisen op de website van de RUG vermeld.

Verweerder heeft in het bestreden besluit aangegeven op welke gebieden appellante onvoldoende kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. In het verweerschrift heeft verweerder dit nog nader uiteengezet. Helaas bezit appellante te weinig aantoonbare kennis op de in het bestreden besluit genoemde vakken. Het is jammer dat de inschrijfdatum voor de examens natuurkunde en scheikunde aan het College Board AP in Turkije al was verstreken toen het bestreden besluit werd genomen. Het College benadrukt echter dat voor toelating tot de bacheloropleiding Biomedical Engineering aan alle gestelde toelatingseisen moet worden voldaan om te kunnen worden toegelaten. De toelatingseisen kunnen niet terzijde worden gesteld. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat het tot de eigen verantwoordelijkheid van appellante behoort om aan de toelatingseisen te voldoen. In het bestreden besluit worden meerdere mogelijkheden genoemd om certificaten te behalen voor natuurkunde en scheikunde. Het feit dat een van de genoemde mogelijkheden niet meer haalbaar is voor appellante maakt niet dat het bestreden besluit onjuist is. Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 22 mei 2025 door mr. T.C.A. Hofman, plaatsvervangend voorzitter, dr. mr. W.M.H. Grooten en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris



Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA te Den Haag.