



CBE Z25015699 Buitenreguliere tentamenkans

UITSPRAAK

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante, in deze procedure rechtsgeldig vertegenwoordigd door B.

en

de examencommissie van de faculteit der Letteren, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 14 januari 2025.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 14 januari 2025 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Tekstanalyse, Klankleer 1 en Literaire Canon werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 april 2025 waar appellante samen met haar raadsman is verschenen. Verweerder is met kennisgeving niet verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Tekstanalyse, Klankleer 1 en Literaire Canon. Dit verzoek is afgewezen bij besluit van 14 januari 2025.

Per email van 22 januari 2025 dient appellante beroep in tegen dit besluit. Op 17 april 2025 zijn aanvullende beroepsgronden ingediend. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder op 28 januari 2025 aan de gemachtigde van appellante een toelichting op het bestreden besluit. Vervolgens is het beroep op 23 april 2025 tijdens een hoorzitting behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht, luidt als volgt. Appellante voert aan dat het besluit ondeugdelijk is gemotiveerd. Er wordt geen inzicht gegeven in de wijze waarop het besluit tot stand is gekomen, over welke informatie verweerder beschikt en hoe deze informatie is verwerkt. Ook heeft verweerder het beginsel van hoor en wederhoor niet in acht genomen.

Appellante acht het oordeel van verweerder onbegrijpelijk nu eerder tentamenkansen niet eerlijk zijn verlopen doordat de toegekende tentamenvoorzieningen niet waren gerealiseerd. De examiner heeft aangegeven dat doordat de tentamenvoorzieningen niet waren gerealiseerd appellante wel in aanmerking zou komen voor een extra herkansing, terwijl verweerder het verzoek heeft afgewezen.

Tot slot verzoekt verweerder om vergoeding van de (proces)kosten.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. Het verzoek om een buitenreguliere tentamenmogelijkheid is getoetst aan artikel 7.7 OER.

Dit artikel luidt:

Artikel 7.7 – Verzoek buitenreguliere tentamenmogelijkheid

1. Een student kan de examencommissie verzoeken om aan hem een buitenreguliere tentamenmogelijkheid toe te kennen.



2. Een dergelijk verzoek kan worden toegewezen, indien de student door bijzondere omstandigheden het betreffende tentamen niet heeft gehaald en het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenmogelijkheid onaanvaardbare studievertraging oplevert.

3. Voor het toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het laatste onderdeel van de opleiding gelden de navolgende criteria:

- het moet gaan om het laatst te behalen studieresultaat;
- de studievertraging bedraagt bij het niet toekennen van de buitenreguliere tentamenmogelijkheid ten minste een semester;
- de examinandus moet hebben deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamenmogelijkheden van het vak waarvoor de examinandus een buitenreguliere tentamenmogelijkheid aanvraagt, en daarop in principe ten minste de cijfers 4,0 en 5,0 hebben behaald

Appellante voldoet niet aan de gestelde eisen. En voor het vak Klankleer komt appellante nog in dit semester in aanmerking voor een herkansing.

Het bestreden besluit is genomen op basis van de door appellante overgelegde informatie.

Verweerder heeft geen aanvullende informatie van de studieadviseur of studentendecaan ontvangen. Van hoor en wederhoor is bij dit soort verzoeken geen sprake. Verweerder heeft appellante uitgenodigd voor een schikkingsgesprek maar de afspraak voor dit gesprek is niet tot stand gekomen.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College dient te toetsen of verweerder het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor de vakken Tekstanalyse, Klankleer 1 en Literaire Canon kon afwijzen.

Voor de toetsing van het bestreden besluit is de regelgeving over het toekennen van een buitenreguliere tentamenkans van belang. In onderhavig geval is artikel 7.7. OER van belang. Het College wijst erop dat ingevolge artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering en dat deze motivering moet worden vermeld in het bestreden besluit.

Het College constateert dat de motivering in het bestreden besluit zeer summier is: appellante voldoet niet aan de eisen uit artikel 7.7 OER en het tentamen Klankleer wordt als herkansing in het semester aangeboden. Deze motivering kan het bestreden besluit naar het oordeel van het College niet kan dragen. Het blijft onduidelijk waarom appellante niet aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 7.7. OER voldoet. Het blijft eveneens onduidelijk tot welke studievertraging de afwijzing leidt en of er naar het oordeel van verweerder al dan niet sprake is van bijzondere omstandigheden. Daarnaast blijft het onduidelijk of de eerder toegekende maar niet gerealiseerde tentamenvoorzieningen zijn meegewogen in de besluitvorming.

Het motiveringsgebrek is gedurende de procedure ook niet gerepareerd, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu het beroep van appellante reeds gegrond kan worden verklaard vanwege een motiveringsgebrek behoeven de overige door appellante aangevoerde beroepsgronden geen behandeling meer.

Het College besluit met de opmerking dat de aanwezigheid van verweerder ter zitting, hoewel niet verplicht, van grote waarde is. Het College betreurt dan ook de afwezigheid van verweerder. De aanwezigheid en uitleg van verweerder ter zitting hadden mogelijk tot een andere uitkomst van het beroep kunnen leiden. Daarnaast betreurt het College dat verweerder geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek van het College om de op de zaak betrekking hebbende stukken over te leggen.

VI. Beslissing



Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder binnen 14 dagen een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak. Daarnaast wijst het College het verzoek om vergoeding van de (proces)kosten toe ten bedrage van €1294,-. (2 punten, €647,- per punt: Besluit proceskosten bestuursrecht)

Aldus vastgesteld op 22 mei 2025 door mr. T.C.A. Hofman, plaatsvervangend voorzitter, dr. mr. W.M.H. Grooten en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.