



**CBE Z25015697      beoordeling vak**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen A, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van de het vak Algemene Rechtswetenschap 1 (ARW1) als onderdeel van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak ARW1 als onderdeel van de bacheloropleiding Rechtsgeleerdheid van de faculteit Rechtsgeleerdheid.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van 8 november 2024 van de examiner om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het vak ARW1.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 23 april 2025 waarbij appellante met kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van B, examiner en tevens coördinator van het vak ARW1.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft het vak ARW1 afgesloten met het cijfer 5. Via CLRS dient appellante op 17 december 2024 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examen tegen deze beoordeling. Er vindt op 10 maart 2025 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking is niet bereikt. Het beroep is daarna behandeld op een zitting van het College op 23 april 2025.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante stelt zich op het standpunt dat er voor de herkansing van het tentamen ARW1 aan haar 10 punten te weinig zijn toegekend. Meer specifiek zijn aan haar bij de volgende punten ten onrechte onthouden:

- vraag 3: 1,5 punten
- vraag 4: 1 punt
- vraag 5: 2 punten
- vraag 6: 2 punten
- vraag 7: 1 punt
- vraag 10: 1,5 punten
- vraag 12: 2,5 punten

Appellante vraagt het College om aan haar alsnog een voldoende toe te kennen.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt verweerd. Het beroep richt zich tegen de beoordeling van het vak ARW1. Appellante heeft verzuimd om



haar beroepsgronden nader te onderbouwen. Verweerder heeft geconstateerd dat appellante niet bij de nabespreking van het tentamen is geweest. Deze nabespreking die op 25 november plaatsvond is bedoeld om inzage te krijgen in het gemaakte tentamen, waarbij de docenten vragen kunnen beantwoorden over het aantal toegekende punten per vraag. Helaas kon een docent die drie van de twaalf vragen had beoordeeld niet aanwezig zijn bij de nabespreking. Dit was vooraf gecommuniceerd aan studenten en studenten is de mogelijkheid geboden om per email contact te hebben over deze drie vragen. Appellante heeft geen contact opgenomen met deze docent.

Pas op 28 januari 2025 heeft appellante per email contact opgenomen over meerdere gegeven antwoorden op het tentamen ARW1. Hierop heeft zij uitgebreid antwoord ontvangen en haar gehele tentamen is opnieuw bekeken. Dit heeft geresulteerd in 1 punt extra, waardoor zij in totaal op 40 punten uitkwam. Voor een voldoende zijn echter 44 punten nodig.

Voorts voert verweerder aan dat van vooringenomenheid geen sprake is. Het tentamen is door verschillende docenten anoniem nagekeken.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader. Het College kan zich dus niet inhoudelijk in de beoordeling mengen. Evenmin kan het College een ander cijfer toekennen. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellante heeft aangevoerd dat aan haar bij zeven van de twaalf tentamenvragen ten onrechte te weinig punten zijn toegekend. Nu het College geen bevoegdheid heeft om zich inhoudelijk in de beoordeling te mengen slaagt de beroepsgrond van appellante niet.

Het is het College gebleken dat het tentamen ARW1 door verschillende docenten is nagekeken. Naar aanleiding van de email van appellante van 28 januari 2025 is het tentamen nogmaals in zijn geheel nagekeken. Dit heeft tot het toekennen van een extra punt geleid.

Voorts volgt het College verweerder in zijn stelling dat de nabespreking is bedoeld om inzage te verkrijgen in het tentamen en dat tijdens de inzage de docenten vragen kunnen beantwoorden over het aantal toegekende punten. Appellante is om de door haar moverende redenen niet naar de inzage geweest. Het College is van oordeel dat van een docent niet verlangd kan worden dat er op verzoek van appellante voor haar een extra nabespreking wordt georganiseerd.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen aanwijzingen zijn dat de beoordeling van het tentamen ARW1 onzorgvuldig is geweest. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 22 mei 2025 door mr. T.C.A. Hofman, plaatsvervangend voorzitter, dr. mr. W.M.H. Grooten en M. van der Klis, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.**