



CBE Z22004206 beoordeling

UITSPRAAK

in het geding tussen A., hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak causes of diseases 2.2. (GKE02.2) als onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder, inzake het besluit van verweerder van 22 augustus 2022.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 22 augustus 2022 waarbij aan appellante een onvoldoende wordt toegekend voor het vak causes of diseases 2.2. als onderdeel van de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 december 2022 waar appellante met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van V., vakcoördinator, W. en X., respectievelijk lid en voorzitter van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft op 22 augustus 2022 een onvoldoende behaald op het hertentamen van het vak causes of diseases 2.2.

Via CLRS dient appellante op 22 september 2022 beroep in tegen dit besluit.

Er vindt op 6 oktober 2022 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 20 oktober 2022 een verweerschrift indient. Vervolgens is het beroep op 22 december 2022 tijdens een hoorzitting behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt als volgt. Het beroep richt zich tegen deel A van het tentamen. Appellante voert aan dat zij, en met haar meer studenten, na afloop van het tentamen verweerder hebben laten weten dat enkele vragen in deel A van het tentamen onduidelijk en/of onjuist waren. Het gaat om de vragen CB11, OB1 en OB15. Appellante heeft in haar beroepschrift haar standpunt inhoudelijk toegelicht. Samengevat voert appellante aan dat de vraagstelling van vraag CB11 te gedetailleerd is, dat bij vraag OB1 meerdere antwoorden correct zijn en dat vraag OB 15 onduidelijk is geformuleerd waardoor meerdere juiste antwoorden zijn. Appellante stelt zich op het standpunt dat deze vragen moeten worden geëlimineerd, net zoals er in deel B enkele vragen zijn geëlimineerd. Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Het tentamen causes of diseases 2.2 bestaat uit onderdelen A en B. Voorafgaand aan het tentamen is het tentamen onderworpen aan een kwaliteitscontrole om eventuele fouten uit het tentamen te halen waarbij het tentamen door professionele vertalers is vertaald in het Engels. Na afloop van het hertentamen causes of diseases 2.2. is het tentamen, zoals te doen gebruikelijk binnen de bacheloropleiding geneeskunde geanalyseerd door ESI (Educational Support and Innovation), waarbij de studentenevaluatie ook is meegenomen. Deze analyse heeft geleid tot het verwijderen van een tentamenvraag in deel A. Verweerder stelt zich op het standpunt dat er geen aanleiding is om de vragen CB11, OB1 en OB15 te verwijderen. Het juiste antwoord op vraag CB11 is terug te



vinden in het studiemateriaal. Deze vraag is geschikt als vraag in het gesloten boekdeel van het tentamen. Appellante heeft over vraag OB1 informatie van internet gevonden waardoor haar antwoord juist zou moeten zijn. Verweerder brengt hiertegen in dat de informatie op internet niet tot de verplichte tentamenmateriaal behoort en dat de door haar gevonden informatie overigens het enige juiste antwoord bevestigt. Dit antwoord is tevens terug te vinden in de verplichte tentamenstof. Voorts heeft verweerder appellante tijdens het schikkingsgesprek gewezen op de relevante passages van het studiemateriaal waarin het juiste antwoord op vraag OB15 is te vinden.

Samengevat voert verweerder aan dat de vragen tot stand zijn gekomen conform de zorgvuldig vormgegeven procedure. De juiste antwoorden op de vragen CB11, OB1 en OB15 zijn terug te vinden in het tekstboek en overig studiemateriaal. Van studenten wordt ook inzicht in de tentamenstof verwacht.

Tot slot verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellante met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellante feitelijke betekenis kan hebben. Appellante kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien zij daarbij belang heeft, in die zin dat zij door gegrondbevinding van het door haar ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat het Toetsbureau niet heeft berekend of appellante haar beoogde doel, te weten behalen van het hertentamen van het vak causes of diseases 2.2., kan bereiken als de vragen CB11, OB1 en OB15 zouden worden verwijderd. Aldus constateert het College dat het niet is uitgesloten dat appellante door het instellen van het beroep haar beoogde doel kan bereiken. Aldus heeft appellante een rechtens te beschermen belang en verklaart het College appellante ontvankelijk in haar beroep.

Wat betreft de inhoud overweegt het College het navolgende. Het College begrijpt de teleurstelling van appellante over het feit dat zij het gehele semester opnieuw moet doen. Het vorenstaande kan echter niet leiden tot het oordeel dat de beoordeling van de door appellante gemaakte herkansingen onzorgvuldig is. Het College heeft verder geen reden om aan te nemen dat de beoordeling van het onderdeel causes of diseases 2.2. onzorgvuldig is geweest nu de kwaliteitscontrole in acht is genomen door verweerder en de juiste antwoorden op de vragen CB11, OB1 en OB15 terug te vinden zijn in het tekstboek en overige studiemateriaal dat tot de verplichte tentamenstof behoorde. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 23 januari 2023 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T Kamsma en R.C.L. den Boer, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag. (Per 1 januari 2023 is het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs) opgegaan in de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State.)