



CBE Z22003851

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen A., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 29 juli 2022

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 29 juli 2022 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is gegeven voor de bacheloropleiding Economics and Business Economics.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 24 november 2022 waar appelland is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van V., voorzitter van de BSA-commissie van de faculteit economie en bedrijfskunde.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS diende appelland op 5 september 2022 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 29 juli 2022 waarin aan appelland een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Op 19 september 2022 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep is behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 24 november 2022.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** het volgende aangevoerd. Appelland was vorig studiejaar een eerstejaars student. Hij is dankbaar dat de BSA-norm op grond van zijn medische omstandigheden is verlaagd naar 25 ECTS. Hij heeft echter maar 10 ECTS behaald. Appelland voert aan dat hij de meeste tentamens en hertentamens heeft moeten missen door medische omstandigheden. Hij heeft namelijk COVID gehad en daarnaast had hij mentale problemen gedurende het afgelopen studiejaar.

Voorts voert appelland aan dat hij op de (groeps)opdrachten wel goed heeft gescoord. Door de hulp die hij heeft gehad en nog steeds heeft, gaat het mentaal steeds beter met appelland waardoor hij vol vertrouwen is dat hij dit studiejaar goed kan presteren. Appelland betreurt zijn beslissing om zijn omstandigheden pas aan het einde van het studiejaar te melden. Hij beseft dat het beter was geweest om de omstandigheden meteen aan de studieadviseur te melden. Appelland verzoekt het College om te beslissen dat hij dit studiejaar of volgend studiejaar verder kan gaan met zijn studie Economics & Business Economics.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland is in het studiejaar 2021-2022 begonnen aan de bacheloropleiding Economics and Business Economics. Aan het einde van dat studiejaar is zijn BSA-norm verlaagd naar 25 ECTS op grond van medische omstandigheden. Hij behaalde in het studiejaar 2021-2022 10 ECTS waardoor hij niet aan zijn BSA-norm heeft voldaan. Verweerder voert aan dat appelland eerst aan het einde van het studiejaar zijn medische omstandigheden heeft gemeld. Uit de door appelland overgelegde bewijzen blijkt dat hij op 13 mei 2022 COVID had en dat hij eind juli 2022 symptomen van een burn-out vertoonde. Ondanks deze omstandigheden heeft appelland nog op 19 mei 2022 en in juni 2022 enkele tentamens afgelegd. Eerder dan aan het einde van het studiejaar heeft appelland geen medische of bijzondere omstandigheden gemeld. Er zijn ook geen bewijzen overgelegd dat er eerder dit studiejaar medische omstandigheden speelden



waardoor de norm niet verder kan worden verlaagd. Het had op de weg van appellant gelegen om eerder naar de studieadviseur te gaan.

Gelet op het vorenstaande bestaat er onvoldoende vertrouwen dat appellant in het studiejaar 2022-2023 wel in staat is om zijn studie succesvol te kunnen vervolgen.

Tot slot verzoekt verweerder om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 29 juli 2022, waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden- niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding. Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeutische fase en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding Economics and Business Economics behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste studiejaar ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Op grond van medische omstandigheden die in het vierde blok speelden heeft verweerder de BSA-norm voor appellant verlaagd naar 25 ECTS. Appellant heeft in het studiejaar 2021-2022 10 ECTS behaald waardoor hij niet aan de voor hem geldende BSA-norm heeft voldaan. Appellant voert –samengevat- aan dat medische omstandigheden eraan in de weg hebben gestaan om zijn studie het afgelopen studiejaar goed te kunnen volgen. Daarnaast voert appellant aan dat het inmiddels beter met hem gaat en hij zijn studie graag wil vervolgen.

Het College volgt verweerder in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellant geschikt is om de studie Economics and Business Economics met ingang van het collegejaar 2022-2023 wel succesvol te kunnen voortzetten. Het had op de weg van appellant gelegen om zijn omstandigheden meteen bij de studieadviseur te melden. Appellant heeft pas aan het einde van het studiejaar zijn medische omstandigheden gemeld waarop verweerder de BSA-norm heeft verlaagd naar 25 ECTS. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat deze verlaging is toegekend op basis van het laatste blok. Het College volgt verweerder in zijn standpunt dat enkel tot verlaging van de norm kan worden overgegaan als de omstandigheden tijdig zijn gemeld en er voldoende bewijs is overgelegd van die omstandigheden. Aldus heeft verweerder terecht besloten om de BSA-norm enkel te verlagen op grond van de omstandigheden die



speelden in het vierde blok van het studiejaar. De motivatie van appellant om zijn studie te vervolgen en de naar eigen zeggen verbeterde mentale gesteldheid zijn positief te noemen, maar bieden naar het oordeel van het College onvoldoende waarborg om het bestreden besluit te vernietigen. Gelet op het vorenstaande oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 december 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. W.M.H. Grooten en L. Buma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.