



CBE Z22003367 te laat inleveren tentamen

UITSPRAAK

in het geding tussen A., woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak Strafrecht 1 als onderdeel van de bacheloropleiding rechtsgeleerdheid van de faculteit rechtsgeleerdheid van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 6 juli 2022.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 6 juli 2022 waarbij appellant wordt meegedeeld dat zijn tentamen van het vak Strafrecht 1 niet wordt nagekeken omdat hij dit tentamen te laat heeft ingeleverd.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 27 oktober 2022 waar appellant is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van V. en W., ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft op 6 juli 2022 het tentamen Strafrecht 1 afgelegd. Dit tentamen is te laat ingeleverd en daardoor heeft de examiner besloten om het tentamen van appellant niet na te kijken. De examencommissie laat appellant per email van 14 juli 2022 weten achter het besluit van de examiner te staan. Via CLRS dient appellant op 4 augustus 2022 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingssprek vindt plaats op 1 september 2022. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op 27 september 2022 een verweerschrift indient. Vervolgens vindt er op 27 oktober 2022 een hoorzitting plaats van het College. Het College heeft tijdens de hoorzitting besloten om de behandeling van het beroep voor korte tijd aan te houden om partijen de gelegenheid te geven om alsnog tot een oplossing te komen. Appellant liet het College op 31 oktober 2022 weten dat er wat hem betreft geen oplossing was gevonden en dat hij een uitspraak van het College wenst.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellant heeft op 6 juli 2022 het hertentamen Strafrecht 1 afgelegd. Het betrof een digitaal afgenomen tentamen in de Aletta Jacobshal. De eindtijd voor reguliere studenten was 18.00 uur. De eindtijd voor appellant was, in verband met een bijzondere tentamenvoorziening vanwege ADHD, 18.20 uur. Kenmerk van ADHD is dat instructies vaak niet aankomen en dat er individuele aandacht nodig is voor de planning. Op het voorblad van het tentamen stond kennelijk dat studenten zelf de eindtijd in de gaten moesten houden. Dit was niet tot appellant doorgedrongen. Toen appellant ineens merkte dat hij nog de enige student in de zaal was liep hij naar voren en vroeg aan een van de vijf surveillanten hoeveel tijd hij nog had. Er is hem toen door verweerder meegedeeld dat hij te laat was met het inleveren van zijn tentamen en dat dit tentamen niet wordt nagekeken. Appellant stelt dat dit beleid onredelijk is en dat de vakgroep strafrecht de enige vakgroep binnen de faculteit rechtsgeleerdheid is die dit beleid hanteert. Appellant is het niet eens met dit beleid. Er is hier aanleiding om een uitzondering te maken op het 'regel- is regel-beleid'. Appellant heeft ADHD en juist dat brengt mono-focus mee, zeker in



combinatie met de Ritalinpil die appelland had ingenomen. Het in de gaten houden van de tijd past hier niet bij. Er wordt ten onrechte geen rekening gehouden met de individuele omstandigheden van appelland. De beslissing is zeer zwak gemotiveerd en is onrechtvaardig. Bovendien is de sanctie om het gehele tentamen niet na te kijken disproportioneel. Het tentamen is namelijk slechts een paar minuten te laat ingeleverd. Het is vast mogelijk om na te gaan wat appelland na het verstrijken van de tijd heeft ingevuld zodat het tentamen kan worden nagekeken op basis van hetgeen tot en met 18.20 uur is ingevuld. Hier komt nog bij dat maar liefst vijf surveillanten aanwezig waren en dat zij niets hebben gezegd tegen appelland die nog als enige was overgebleven in de zaal. Appelland verzoekt het College om het bestreden besluit te vernietigen en te beslissen dat zijn tentamen alsnog wordt nagekeken.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Reeds bij de eerste kans voor het vak Strafrecht 1 is op Brightspace meegedeeld dat studenten zelf verantwoordelijk zijn voor het inleveren van het digitale tentamen:

Beste studenten,

Het tentamen stopt niet automatisch. Dit betekent dat u zelf verantwoordelijk bent voor het tijdig inleveren. Het tentamen duurt tot 18:00. Dit betekent dat u het tentamen uiterlijk om 18:02 uur moet hebben ingeleverd. Tentamens die ingeleverd zijn na 18:02:59 worden niet nagekeken. Voor mensen met extra tijd is dit tijdstip 18:22:59.

U krijgt tijdens het tentamen een waarschuwing op het moment dat het tijdstip 18:45 is. En nogmaals op het moment dat het tijdstip 18:00 is.

Wij wensen u nogmaals veel succes met het tentamen.

Voor de tweede kans is ook een mededeling op Brightspace geplaatst.

Beste studenten,

Onder 'informatie over het vak' vindt u het voorblad van het tentamen van morgen. Lees dit goed door en let op dat u het tentamen tijdig inlevert. Ook voor de herkansing geldt dat u zelf verantwoordelijk bent voor het tijdig inleveren van het tentamen.

Waarbij op het voorblad stond vermeld:

Het tentamen stopt niet automatisch. Dit betekent dat u zelf verantwoordelijk bent voor het tijdig inleveren. Het tentamen duurt tot 18:00. Dit betekent dat u het tentamen uiterlijk 18:02 moet hebben ingeleverd. Tentamens die ingeleverd zijn na 18:01:59 wordt niet nagekeken. Voor mensen met extra tijd is dit tijdstip 18:22:59.

Het tentamen van appelland is niet nagekeken omdat het niet tijdig is ingeleverd. Omstreeks 18:27 ontvingen de surveillanten een melding van de ICT-afdeling dat er nog een student bezig was. Toen is appelland door verweerder erop geattendeerd dat hij te laat was met het inleveren van zijn tentamen, waarna een discussie volgde.

Appelland heeft op geen enkele manier aannemelijk gemaakt dat de overschrijding van de tijdslimiet verontschuldigbaar is geweest. Aldus is er geen reden om af te wijken van de gestelde regel.

De achtergrond van de regel dat studenten zelf verantwoordelijk zijn voor het inleveren van het tentamen is gelegen in het uitgangspunt dat het tentamen een proeve van bekwaamheid is die in een beperkte hoeveelheid tijd moet worden afgelegd. Studenten hebben 2 minuten en 59 seconden extra tijd (bovenop de tentamentijd) om het tentamen daadwerkelijk in te leveren. De regel wordt streng gehandhaafd om zoveel mogelijk onwenselijke situaties te voorkomen en om zoveel mogelijk gelijkheid te creëren. Afwijking van deze regel is bij uitzondering mogelijk als een student geen verwijt treft, bijvoorbeeld bij een weigerende computermuis of een defect beeldscherm.

Verweerder verzoekt om het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling



Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat de regel dat studenten zelf verantwoordelijk zijn voor het tijdig inleveren van het tentamen Strafrecht 1 duidelijk stond vermeld op het voorblad van het hertentamen van 6 juli 2022 en ook via Brightspace was bekendgemaakt.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appelland twintig minuten extra tijd had voor zijn tentamen en dat hij zijn tentamen later dan het hem toegestane tijdstip van 18:22.59 uur heeft ingeleverd.

Verweerder heeft hieraan het gevolg verbonden dat het tentamen in zijn geheel niet wordt nagekeken. Hiertoe overweegt het College het navolgende.

Ter zitting is gebleken dat ook bij het hertentamen van 6 juli 2022 reguliere studenten om 17.45 uur en om 18.00 uur een waarschuwing hebben ontvangen van de surveillanten dat de tijd (bijna) om was. Eveneens is ter zitting gebleken dat omstreeks 18.00 uur een surveillant appelland heeft gewaarschuwd dat hij zijn tentamen moest inleveren, waarop appelland hem meedeelde dat hij twintig minuten extra tijd had. Vervolgens heeft appelland, in tegenstelling tot de reguliere studenten, die tot 18.00 uur de tijd hadden, geen waarschuwing meer ontvangen. Zo is niet op of omstreeks 18.20 uur aan hem meegedeeld dat de tijd (bijna) om was en dat er nog een paar minuten restte om het werk in te leveren. Dit levert naar het oordeel van het College ongelijkheid in behandeling op. Hier komt nog bij dat appelland de enige overgebleven student was in de zaal en dat de surveillanten op de hoogte waren van de toegestane eindtijd van 18.20 uur die voor appelland gold. Het had aldus naar het oordeel van het College op de weg van de surveillanten gelegen om appelland, net zoals de andere studenten een laatste waarschuwing te geven op of omstreeks 18.20 uur en hem te attenderen op het feit dat zijn tentamentijd was verstreken.

Het College oordeelt daarom dat verweerder niet op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Nu het beroep reeds op deze grond slaagt behoeven de overige beroepsgronden geen behandeling meer. Wel merkt het College nog op dat indien vooraf duidelijk gecommuniceerd wordt dat tijdens het tentamen niet meer gewaarschuwd wordt en indien die waarschuwingen dan ook achterwege blijven, de situatie anders ligt. Het College is het dus niet met appelland eens in zijn stelling dat vakgroepen niet een beleid zouden mogen voeren dat studenten tijdens een tentamen de tijd zelf in de gaten moeten houden.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland gegrond en vernietigt het bestreden besluit.

Aldus vastgesteld op 11 november 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. M.H. ten Wolde en R.G. Stratingh, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appelland binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.