



**CBE Z22001354**

**toelating tot opleiding**

UITSpraak

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Office namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Natuurkunde van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 13 april 2022.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 13 april 2022 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding Natuurkunde van de faculteit science and engineering.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 juni 2022. Appellante is zonder kennisgeving niet ter zitting verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon Y.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Natuurkunde van de faculteit science and engineering. Bij besluit van 13 april 2022 wordt zijn verzoek afgewezen. Via CLRS dient appellant op 21 april 2022 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder aan appellant op 18 mei 2022 een toelichting op het bestreden besluit. Appellant handhaaft zijn beroep waarna op 23 juni 2022 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellant stelt zich op het standpunt dat het niveau van zijn vooropleiding gelijkwaardig is aan het niveau van het Nederlandse pre-university onderwijs. Appellant geeft aan dat hij zich in het academische jaar 2021-2022 ook had aangemeld voor de bacheloropleiding Natuurkunde. Appellant had een voorlopig aanbod gekregen om aan deze bachelor te beginnen. Appellant stelt dat de Rijksuniversiteit Groningen (hierna: RUG), door de herziening van de toelatingseisen vanaf het collegejaar 2022-2023 een onjuiste vergelijking heeft getrokken omtrent het niveau van de City of London School en de toelatingseisen. Appellant vraagt aan het College om het bestreden besluit te heroverwegen.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Het niveau van de vooropleiding moet van hetzelfde niveau zijn als het Nederlandse pre-university onderwijs. Daarnaast moet het eerder genoten onderwijs van academische aard zijn. Verweerder baseert zich op de bronnen van het 'Dutch Enic-Naric Centre Nuffic'. Hieruit volgt dat een opleiding een gelijkwaardig niveau heeft als het Nederlandse pre-university onderwijs zodra het drie relevante academische A-levels- of Pre-U certificaten met een becijfering tussen de A\* en C omvat. Verweerder stelt dat relevante onderwerpen over het algemeen academische vakken zijn. Beroepsvakken kunnen waardevol zijn wanneer het behaalde cijfer tussen de A\* en C ligt. Verweerder geeft aan dat Pre-university certificaten op basis van verklaringen van het 'Dutch Enic- Naric Centre Nuffic' en 'Cambridge' gelijk zijn aan A-level certificaten. Appellant heeft geen certificaten die 'more academic' zijn. Aangezien de Pre-university certificaten verkregen zijn via de Cambridge Assessment International Education Board, is de school waar appellant heeft gestudeerd niet meegenomen bij de waardering van het certificaat. Verweerder heeft onderzocht of het pre-university certificaat van appellant van academisch niveau is en of dat dit relevant is voor het betreffende bachelor programma. Verweerder stelt dat het pre-university



certificaat meer beroepsgericht is dan academisch. Daarnaast gaat het niet om een relevant certificaat voor de bacheloropleiding waarop appellant heeft gesolliciteerd. Aldus is het pre-university muziek certificaat niet te beschouwen als een van de drie vereiste academische certificaten om aan het algemene niveau te voldoen waardoor appellant niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding Natuurkunde. Verweerder wijst er nog op dat appellant komend jaar een relevant academische A-level certificaat kan behalen, waardoor hij in de toekomst wel toelaatbaar zal zijn. Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Natuurkunde van de faculteit science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG. Het niveau van de vooropleiding moet van hetzelfde niveau zijn als het Nederlandse pre-university onderwijs. Daarnaast moet het eerder genoten onderwijs van academische aard zijn. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat het niveau van de door appellant gevolgde vooropleiding onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden, waarbij verweerder zich heeft gebaseerd op de bronnen van Dutch Enic- Naric Centre Nuffic en Cambridge. Tevens heeft verweerder helder uiteengezet wat de mogelijkheden zijn voor appellant om in de toekomst alsnog toegelaten te worden tot de door zijn gewenste opleiding. Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en N.I.M. Vegter, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**