



CBE Z22001166 vrijstelling vak

UITSpraak

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit ruimtelijke wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet in behandeling nemen van het verzoek om een vrijstelling voor het vak Population Geographies.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 3 april 2022, waarin het verzoek van appellant om een vrijstelling voor vak Population Geographies van de bacheloropleiding Human Geography and Planning niet in behandeling wordt genomen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 juni 2002. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder b van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant verzoekt verweerder op 10 februari 2022 om een vrijstelling voor het vak Population Geographies. Per email van 3 april 2022 deelt verweerder appellante onder verwijzing naar de eerder aan appellant gestuurde email van 1 november 2022 mee dat zijn verzoek niet in behandeling wordt genomen. Appellant staat namelijk niet ingeschreven als student aan de RUG. Een vrijstelling kan volgens verweerder enkel worden toegekend aan ingeschreven studenten. Tevens wordt appellant uitgenodigd voor een gesprek om de mogelijkheden voor het volgen van een studie te bespreken.

Appellant dient vervolgens per email op 3 april 2022 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen het besluit op zijn verzoek. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Vervolgens is het beroep behandeld op de hoorzitting van 23 juni 2022.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft een vrijstelling gevraagd voor het vak Population Geographies op grond van een eerder gevolgde opleiding, (werk)ervaring en functiebeperking.

Appellant voert aan dat verweerder een eerder verzoek om vrijstelling wel in behandeling heeft genomen en daarop inhoudelijk heeft beslist. Daarom dient verweerder het verzoek van 10 februari 2022 ook inhoudelijk te behandelen.

Ter ondersteuning van zijn standpunt heeft appellant een brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap gericht aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 5 november 2021 overgelegd waaruit blijkt dat aspirant-studenten ook een vrijstelling kunnen aanvragen.



De Archiefwet, selectielijst, heeft betrekking op student, aankomend student, voormalig student, extraneus, aankomend extraneus of voormalig extraneus. In de mail van 1 november 2021 staat niet aangegeven dat appellant onder één van deze beschrijvingen valt.

Appellant verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog de gevraagde vrijstelling te verlenen.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. Verweerder vindt het heel begrijpelijk dat aspirant-studenten zich willen oriënteren op een opleiding en willen weten of rekening kan worden gehouden met reeds gevolgde opleidingen en/of reeds opgedane relevante werkervaring.

Appellant communiceert reeds sinds maart 2021 per email met de faculteit over de mogelijkheden tot het volgens van de bacheloropleiding Human Geography and Planning. Verweerder acht een verkenning op maat zinvol gezien de werkervaring van appellant, zijn functiebeperking en zijn reeds gevolgde opleidingen. Daartoe heeft verweerder appellant meerdere keren voor een gesprek uitgenodigd. Appellant is hier niet op ingegaan.

Voorts is het juist dat een eerder verzoek om een vrijstelling inhoudelijk is behandeld. Dit betrof echter een vergissing van verweerder. Dat verzoek had namelijk om dezelfde reden als het onderhavige verzoek niet in behandeling moeten worden genomen.

Op de bacheloropleiding Human Geography and Planning is uiteraard het OER GMW van toepassing. Op grond van dit OER kan enkel aan een student een vrijstelling worden verleend. Appellant staat niet ingeschreven als student aan de RUG, en zodoende kan aan hem ook geen vrijstelling worden verleend.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om een vrijstelling kan worden beoordeeld met inachtneming van artikel 10.3 OER. Dit artikel bepaalt dat een vrijstelling voor een tentamen kan worden verleend, gehoord de desbetreffende examinator, indien de *student*:

- a. *hetzij een qua inhoud en niveau overeenkomstig onderdeel van een universitaire of hogere beroepsopleiding, in binnen- of buitenland, heeft voltooid;*
 - b. *hetzij aantoonbaar door werk- c.q. beroepservaring over voldoende kennis en vaardigheden te beschikken m.b.t. het desbetreffende onderdeel.*
- (...)

Voorts wordt in artikel 1.2. sub b het begrip student gedefinieerd: *degene die is ingeschreven aan de universiteit voor het volgen van het onderwijs en/of het afleggen van de tentamens en de examens van de opleiding.*

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant niet staat ingeschreven als student aan de RUG. Het College constateert derhalve dat appellant niet aan de definitie van student voldoet. Op grond van artikel 10.3 OER kan enkel een vrijstelling worden verleend aan een student.

Verweerder heeft aldus het verzoek conform de regelgeving niet inhoudelijk behandeld.

Over de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen van 5 november 2021 overweegt het College het volgende. De grondslag voor het toekennen van een vrijstelling is neergelegd in artikel 7.13 lid 2 sub r WHW. Verweerder heeft conform de WHW de gang van zaken rondom een vrijstelling geregeld in het OER.

Naar het oordeel van het College legt de WHW geen verplichting voor verweerder om ook een vrijstelling te verlenen aan aspirant-studenten. De WHW legt aan de RUG ingevolge artikel 7.15 lid 1 sub f wel een verplichting op om aspirant-studenten zodanig te informeren dat zij in staat zijn de opleidingsmogelijkheden te vergelijken, zich een goed oordeel te vormen over de inhoud en de inrichting van het gevolgde of te volgen onderwijs en de examens en zich goed voor te bereiden op de gestelde eisen. Verweerder heeft hieraan invulling gegeven door appellant een



gesprek aan te bieden met de studieadviseur, een lid van de toelatingscommissie en een lid van de examencommissie over de mogelijkheden voor het volgen van de bacheloropleiding Human Geography and Planning. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat maatwerk in dit kader nodig is gezien de vooropleiding van appellant, zijn werkervaring en functiebeperking. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en N.I.M. Vegter, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.