



**CBE Z22000933      toelating tot opleiding**

UITSpraak

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de Toelatingscommissie masteropleiding International Master in Innovative Medicine (IMIM) van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 22 maart 2022.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 22 maart 2022 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de masteropleiding IMIM van de faculteit medische wetenschappen werd afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 juni 2022 waar appellant zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder via een videoverbinding is verschenen in de persoon van Y.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft deelgenomen aan de selectie voor het MSc programme IMIM. Zijn score is echter onvoldoende om geselecteerd te worden voor dit programma. Dit wordt appellant meegedeeld bij besluit van 22 maart 2022.

Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 22 maart 2022. Vervolgens heeft verweerder bij emailbericht van 20 april 2022 een nadere toelichting gegeven op het besluit van 22 maart 2022. Appellant wenst zijn beroep te handhaven, waarna het beroep op 23 juni 2022 tijdens een hoorzitting wordt behandeld.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt als volgt.

Appellant voert aan dat hij gezien zijn achtergrond zeer geschikt is om de opleiding IMIM te volgen. Zijn bacheloropleiding sluit goed aan op de opleiding IMIM en hij heeft bovendien twee jaar ervaring op het gebied van moleculaire biologie en moleculaire pathologie.

Verder voert appellant aan dat de voorbereidingstijd van 6 dagen voor het interview te kort was in combinatie met de stage die hij liep aan de King Fahd University. Hij heeft zich niet goed kunnen voorbereiden.

Tot slot verzoekt appellant het College de afwijzing van zijn toelating te herzien.

**Verweerder** heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant heeft deelgenomen aan de selectie voor de master IMIM. Ieder jaar zijn er ongeveer 600 kandidaten terwijl er maar ongeveer 35 plaatsen te vergeven zijn. Er worden helaas dus veel kandidaten afgewezen. De selectie-eisen staan duidelijk vermeld op de website van de RUG. De selectie verloopt in diverse rondes. Het dossier is zorgvuldig beoordeeld door de toelatingscommissie. Appellant is uitgenodigd voor een interview als onderdeel van de selectieprocedure. Ten opzichte van andere kandidaten heeft appellante in dit interview niet zo goed gepresteerd. Bovendien ontbrak in zijn dossier een afgerond wetenschappelijk project.



Helaas is zijn score ten opzichte van andere kandidaten al met al te laag om geselecteerd te worden voor de opleiding IMIM.  
Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de masteropleiding IMIM zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding. Er vindt ieder jaar een selectie plaats. Verweerder heeft ter zitting uiteengezet hoe deze procedure verloopt en op welke gronden het bestreden besluit is gebaseerd. Het gaat om een zeer zware competitie waarbij er rond de 600 kandidaten strijden om maar 35 plekken.

Verweerder heeft in het bestreden besluit en de toelichting hierop aangegeven dat de score van appellant ten opzichte van de andere kandidaten onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding IMIM.

Het College begrijpt de teleurstelling van appellant maar oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 juli 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en N.I.M. Vegter, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**