



**CBE Z22000291 toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te India, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Office van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 1 februari 2022.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 1 februari 2022 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Artificial Intelligence van de faculteit science and engineering, werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 april 2022 waar appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Artificial Intelligence van de faculteit science and engineering. Hij heeft in India zijn middelbareschooldiploma behaald. Bij besluit van 1 februari 2022 wordt zijn verzoek afgewezen omdat zijn in India behaalde middelbareschooldiploma niet gelijkwaardig is aan een VWO-diploma. Via CLRS dient appellant op 3 februari 2022 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en India. Op 25 februari 2022 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep is behandeld op 21 april 2022 op een hoorzitting van het College.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft een diploma behaald volgens het curriculum van de Jammu and Kashmir Board of School Education (JKBOSE). Verweerder ziet dit diploma ten onrechte niet als gelijkwaardig aan een VWO-diploma. De vakken van JKBOSE lijken qua inhoud sterk op CBSE. Verder zijn de examens van JKBOSE en CBSE van hetzelfde niveau want appellant heeft zijn middelbareschooldiploma behaald van CBSE.

Appellant verzoekt alsnog om toelating tot de bacheloropleiding Artificial Intelligence.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Appellant hoopt binnenkort het Higher Secondary Certificate (HSC) te behalen van de Jammu and Kashmir State Board of School Education. Dit betreft een Higher Secondary Certificate Deel II examen. Voor de waardering van het diploma is gebruik gemaakt van meerder externe bronnen: Nuffic en Naric. Deze bronnen geven gedetailleerde en onafhankelijke informatie over het onderwijs in India. Helaas voor appellant wijzen deze bronnen uit dat zijn diploma niet vergelijkbaar is met een VWO-diploma waardoor hij niet toegelaten kan worden tot de door hem gewenste bacheloropleiding Artificial Intelligence. Om toegelaten te kunnen worden tot de bacheloropleiding Artificial Intelligence is een All India Senior School Certificate van CBSE vereist met tenminste 5 vakken waarop de beoordeling A (A1 of A2) of B (B1) moet zijn behaald. De gebruikte bronnen wijzen niet uit dat dit het geval is bij appellant.

De externe bronnen wijzen ook uit dat er geen affiliatie of samenwerking is tussen HSC van JKBOSE en SBSE. Deze bronnen geven juist aan dat er een niveauverschil is tussen deze twee type opleidingen.



Ter zitting heeft verweerder uitgelegd dat appellant tot en met Year 10 CBSE heeft gevolgd en dat appellant daarna kennelijk geswitcht is naar een lager niveau voor de laatste twee jaren van zijn opleiding.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van het door appellant behaalde middelbareschooldiploma, heeft gebaseerd op de informatie van de systemen Nuffic en Naric. Uit deze systemen komt naar het oordeel van het College helder naar voren dat het diploma van appellant niet gelijk is aan een VWO-diploma.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de bacheloropleiding Artificial Intelligence van de faculteit science and engineering helder en kenbaar zijn: een diploma vergelijkbaar met een VWO-diploma is in beginsel vereist. Voorts stelt het College vast dat appellant niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en dat dit besluit ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 4 mei 2022 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. M.G.J. Boot en J.W. de Rijke leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**