



## **CBE 2018-290 Niet-ontvankelijk**

### **UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de examinator van het vak Business Research and Consulting (EBM151A05) van de opleiding Business Administration van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 29 mei 2018.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 29 mei 2018 waarin aan appellant het cijfer 6 wordt toegekend voor het vak Business Research and Consulting (EBM151A05).

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 22 oktober 2018. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 29 mei 2018 wordt aan appellant het cijfer 6 toegekend voor het vak Business Research and Consulting (EBM151A05). Op 24 augustus 2018 diende appellant via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken. Deze clause staat vermeld boven het bestreden besluit. In het geval van appellant was de uiterste datum van indiening 11 juli 2018.

### **IV. Beoordeling**

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van zes weken is ingediend. Het beroepschrift is op 24 augustus 2018 ontvangen, terwijl de beroepstermijn verliep op 11 juli 2018. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellant schrijft in zijn e-mailbericht van 10 september 2018 aan het College dat hij niet tijdig beroep heeft ingediend, omdat hij eerst getracht heeft om via de informele route tot een oplossing te komen door contact op te nemen met de examinator van het vak. Deze informele route wordt volgens appellant geadviseerd door het College zelf op zijn website. Omdat dit niet het gewenste resultaat heeft opgeleverd, heeft appellant het beroepschrift daarna ingediend.

Het College stelt vast dat bovenaan het bestreden besluit, op de uitdraai van het ProgressWWW resultatenoverzicht van appellant, een beroepsclause staat vermeld. Het is voor appellant aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift zes weken bedraagt. De reden die appellant aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding. De website van het College maakt inderdaad onderscheid tussen de informele en formele weg. Daarbij wordt vermeld dat de informele weg de voorkeur heeft boven een formele procedure. Dat neemt niet weg dat voor de formele procedure wordt aangegeven dat er een beroepstermijn van zes weken geldt. Dat wordt ook op de website benadrukt. Doordat deze termijn ook op het bestreden besluit vermeld staat, had appellant op de hoogte kunnen zijn van de beroepstermijn. Door de beslissing van de examinator af te wachten en daarna op 24 augustus 2018 een beroepschrift in te dienen, heeft appellant de beroepstermijn ruimschoots overschreden.



Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

**V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 8 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en J.K. Scholtens, leden, in tegenwoordigheid van mr. I. Feenstra, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**