



CBE 253-2018

BSA

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 juli 2018

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 25 juli 2018 waarbij een negatief bindend studieadvies (BSA) is afgegeven voor de bacheloropleiding pedagogische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2018 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, vice-decaan van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 7 augustus 2018 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 25 juli 2018 waarin een negatief bindend studieadvies wordt afgegeven. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats, waarna het beroep is behandeld door het College tijdens een hoorzitting op 20 september 2018. Verweerder heeft op verzoek van het College na de zitting stukken aangeleverd waarop appelland tot 5 oktober 2018 in de gelegenheid is gesteld hierop te reageren. Hiervan heeft appelland geen gebruik gemaakt.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** het volgende aangevoerd. Appelland voert aan dat hij ondanks zijn psychiatrische belastbaarheid met steun en begeleiding van een professional van Lentis en ondersteuning van de studiebegeleider van de RUG zijn opleiding wel kan voortzetten. De afgelopen jaren heeft appelland een terugval gehad op psychisch vlak en heeft een verandering in zijn medicatie een negatieve invloed gehad op zijn studiemogelijkheden. Appelland is van mening dat zijn gesteldheid niet statisch is en dat hij een positieve vooruitgang signaleert. Hij zou graag de kans willen krijgen om zijn studie voort te zetten.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft afgelopen studiejaar 10 ECTS behaald in plaats van de vereiste 45 ECTS. Appelland beroept zich op bijzondere omstandigheden, namelijk zijn psychische problematiek. Verweerder erkent dat deze bijzondere omstandigheden reeds in zijn eerste studiejaar 2016-2017 speelden. Hij heeft dat studiejaar 20 ECTS behaald. Er is toen besloten om uitstel van het bindend studieadvies. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat appelland het afgelopen studiejaar vanaf september 2017 meerdere keren contact heeft gehad met de studieadviseur. In december 2017 heeft appelland de studieadviseur laten weten dat hij ging overstappen naar een HBO-opleiding. Hiertoe heeft appelland in januari 2018 nogmaals contact opgenomen met de studieadviseur met een vraag over de toelating tot het HBO. Tot slot heeft appelland in maart de studieadviseur gemaïld met enkele vragen over studiefinanciering van DUO. Hij is toen verwezen naar de studentendecaan. Nadien is er geen contact meer geweest tussen appelland en de opleiding tot het einde van het studiejaar met de BSA-commissie.

Verweerder schat de persoonlijke omstandigheden van appelland dermate ernstig in dat er onvoldoende vertrouwen is dat hij zijn opleiding binnen een redelijke termijn kan afronden. Bovendien verkeerde verweerder gezien de contacten met de studieadviseur in de vooronderstelling dat appelland in december 2017 had besloten over te stappen naar het HBO.



Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 25 juli 2018, waarin aan appellant een negatief bindend studieadvies wordt gegeven. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden. Dit advies kan worden uitgesteld als na het eerste studiejaar nog niet is vast te stellen of een student geschikt is voor de opleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bacheloropleiding pedagogische wetenschappen behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar ten minste 45 ECTS moet hebben behaald. Appellant heeft 20 ECTS behaald in het studiejaar 2016-2017. Er is toen besloten tot uitstel van het studieadvies wegens persoonlijke omstandigheden. In het studiejaar 2017-2018 behaalde appellant 10 ECTS. Appellant voert –samengevat– aan dat persoonlijke omstandigheden in de weg hebben gestaan om zijn studie goed te kunnen volgen het afgelopen studiejaar. Hij ziet een positieve ontwikkeling in zijn psychische gesteldheid waardoor hij verwacht zijn studie succesvol te kunnen vervolgen. Verweerder erkent weliswaar de bijzondere omstandigheden, maar heeft onvoldoende aanwijzingen gezien dat het volgend jaar beter zal gaan.

Tussen partijen staat vast dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden reeds in het studiejaar 2016-2017 heeft gemeld bij de studieadviseur. Verweerder heeft in tweede instantie stukken overgelegd waaruit blijkt dat appellant reeds vanaf het begin van het studiejaar 2017-2018 meerdere keren contact heeft gehad met de studieadviseur over zijn persoonlijke omstandigheden en studieplanning. In december 2017 heeft appellant de studieadviseur laten weten dat hij had besloten om over te stappen naar het HBO. Nadien is er nog twee keer kort contact geweest over de administratieve kant van deze overstap. Vervolgens is er geen contact meer geweest totdat appellant zich aan het einde van het studiejaar meldt bij de BSA-commissie. Verweerder kon er naar het oordeel van het College terecht vanuit gaan dat appellant in december 2017 had besloten om over te stappen naar een opleiding op HBO-niveau. Het had op de weg van appellant gelegen om regelmatig contact te houden na december 2017 met de studieadviseur over zijn studieplanning en persoonlijke omstandigheden als hij wel van plan was om zijn studie te vervolgen. Nu hij dit heeft verzuimd, is verweerder de kans ontnomen om



hem te begeleiden. Het College volgt verweerder in zijn stelling dat er onvoldoende vertrouwen is dat appellant geschikt is voor de studie pedagogische wetenschappen met inachtneming van zijn ernstige persoonlijke omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Gegeven alle bovengenoemde omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en G.M. Brinkhof in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.