



**CBE 226-2018      beoordeling paper**

UITSPPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de paper van de Pre-Master Bedrijfskunde van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van de paper ter afronding van de Pre-Master Bedrijfskunde

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examiner van de paper om aan appelland op 19 juni 2018 het cijfer 5 toe te kennen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2018 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is met kennisgeving niet verschenen.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft een paper geschreven ter afronding van zijn Pre-Master Bedrijfskunde. Dit vak is op 19 juni 2018 becijferd met een 5. Bij brief ontvangen op 20 juni 2018 dient appelland een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het cijfer 5. Er vindt op 29 augustus 2018 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna verweerder op dezelfde datum een verweerschrift indient. Het beroep is vervolgens behandeld op een zitting van het College op 20 september 2018.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland vindt dat de begeleiding van zijn paper niet goed is verlopen. Zo heeft appelland de verkeerde betekenis van het begrip 'goodwill' gebruikt. Dit had voorkomen kunnen worden door een duidelijke introductie van de voorgedragen variabelen. Nadat appelland een onvoldoende had gekregen voor zijn paper is hij bij wijze van hertentamen in de gelegenheid gesteld om opnieuw de paper in te leveren. Het inlevermoment viel echter midden in de tentamenperiode waardoor hij niet de kans heeft gekregen om veel werk te maken van de herkansingsmogelijkheid. In deze periode heeft appelland nog om een afspraak gevraagd met zijn begeleider. Dit verzoek is afgezien.

Onlangs is appelland er achter gekomen dat zijn veelvuldige hoofdpijn wordt veroorzaakt door een cilindrische afwijking aan zijn ogen. Dit is mogelijk van negatieve invloed geweest op zijn prestaties. Appelland zou graag een extra kans krijgen om alsnog zijn paper met een voldoende af te ronden.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd. Verweerder bestrijdt de stelling van appelland dat de begeleiding van de paper niet goed is verlopen. Verweerder heeft appelland meerdere keren van feedback voorzien en ook hebben verweerder en appelland twee keer een uur gesproken over de paper. Daarbij is steeds aangegeven dat appelland niet de juiste betekenis heeft gegeven aan het begrip 'goodwill'. Appelland heeft de door verweerder aangedragen literatuur niet of niet goed gelezen. Kennelijk is appelland nog niet klaar om aan een masteropleiding te beginnen nu hij onvoldoende in staat blijkt te zijn om literatuur te bestuderen, de juiste conclusies hieruit te trekken en op te schrijven.

Verweerder is van mening dat de scriptie zorgvuldig is beoordeeld, door zowel hem als de tweede beoordelaar, en dat voor de door appelland ingeleverde tweede en tevens laatste versie van de paper geen voldoende kan worden toegekend.



### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Voor de beoordeling heeft verweerder conform de procedure het 'Assessment Form Pre Master's Thesis 2017-2018 S2' gebruikt. Dit formulier is uitgebreid ingevuld door verweerder alsmede door de tweede beoordelaar, waarbij beide beoordelaars tot dezelfde eindbeoordeling zijn gekomen. Voorts heeft verweerder appelland meerdere keren van feedback voorzien. Het is het College niet gebleken dat verweerder op dit punt tekort is geschoten ondanks de weigering van verweerder om nog een afspraak te maken. Het feit dat de herkansingsmogelijkheid viel in de tentamenperiode maakt dit niet anders. Er is geen regel die zich tegen deze planning verzet. De oogafwijking die appelland aanvoert, kan mogelijk van invloed zijn geweest op de geleverde prestatie. De eindtermen waar een paper aan moet voldoen, kunnen echter nimmer worden aangepast aan de persoonlijke omstandigheden waarin de student verkeert. Verweerder hoefde hiermee dus geen rekening te houden bij de beoordeling.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de beoordeling van de paper van appelland onzorgvuldig is geweest en kan het bestreden besluit in stand blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en C.M. Brinkhof in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**