



CBE 190-2018 beoordeling paper

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Research Paper for Pre-MSc IE&B van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Research Paper for Pre-MSc IE&B

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Research Paper for Pre-MSc IE&B om aan appellante op 5 juli 2018 het cijfer 5 toe te kennen voor het paper behorende bij dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 6 september 2018 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van W en Z

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Research Paper for Pre-MSc IE&B gevolgd. Dit vak is op 5 juli 2018 becijferd met een 5. Het betrof een herkansing. Op 5 juli 2018 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het cijfer. Er vindt op verzoek van het College op 19 juli 2018 een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna appellante besluit haar beroep voort te zetten. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 6 september 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante is van mening dat zij een voldoende dient te krijgen voor haar scriptie nu zij alle feedback heeft verwerkt in de laatste versie. Kennelijk is de feedback niet goed geweest, anders had verweerder de scriptie wel met een voldoende moeten beoordelen.

Voorts voert appellante aan dat zij de enige Engelstalige student was bij dit vak. De docent begon het eerste college in het Nederlands en ontving zij data in SPSS ook in het Nederlands. Dit was voor appellante zeer moeilijk en heeft haar cijfer mogelijk negatief beïnvloed.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

De docent was inderdaad het eerste college begonnen in het Nederlands. Verweerder betreurt dit feit maar verzekert appellante er van dat zij geen vitale informatie heeft gemist. Verder is het ook juist dat de labels in het programma SPSS in het Nederlands waren. Deze labels waren echter niet nodig om de variabele namen te begrijpen. Het cijfer van appellante is hier in het geheel niet door beïnvloed.

Appellante stelt dat zij alle feedback heeft verwerkt en dat haar scriptie dus een voldoende waard is. Verweerder bestrijdt dit. Appellante heeft namelijk niet alle feedback correct verwerkt. Samengevat is de argumentatie nog steeds niet in orde en heeft appellante niet de juiste conclusies verbonden aan haar resultaten.

De beoordeling heeft plaatsgevonden middels het 'final assessment form'. Beide beoordelaars zijn tot dezelfde beoordeling gekomen. Helaas is dit oordeel niet voldoende. De beoordeling is echter zorgvuldig tot stand gekomen.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellante voert –samengevat- aan dat zij alle feedback heeft verwerkt waardoor de scriptie een voldoende waard is. Verder is haar cijfer mogelijk negatief beïnvloed door het feit dat de docent het eerste college in het Nederlands was begonnen en SPSS met labels in het Nederlands ter hand was gesteld. Verweerder heeft tegenin gebracht dat de niet alle feedback correct is verwerkt. Het is het College niet gebleken dat feedback door verweerder onvoldoende of onvolledig is geweest, zodat deze beroepsgrond faalt. Het College kan appellante niet volgen in haar stelling dat als alle feedback wordt verwerkt de eindversie van een scriptie dus een voldoende moet opleveren.

Voorts heeft verweerder aannemelijk gemaakt dat het feit dat het eerste college in de Nederlandse taal was begonnen en dat de labels van het programma SPSS in het Nederlands waren het cijfer van appellante niet of niet negatief hebben beïnvloed zodat ook deze beroepsgrond faalt.

Gelet op het verweer komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder.

Het College komt aldus tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T. Kamsma en S.N. Ogtrop, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.