



**CBE 53-2018 uitsluiting vak**

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Veendam, hierna ook te noemen appellant,

en

de examiner van het vak History of International Relations van de faculteit der letteren,  
hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitsluiting voor het vak History of International Relations.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit genomen op 21 december 2017 door de examiner van het vak History of International Relations waarin appellant wordt uitgesloten van verdere deelname aan de werkgroepen van dit vak.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 mei 2018 waarbij appellant zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van W, Z en Q, respectievelijk voorzitter, lid en ambtelijk secretaris van de examencommissie International Studies.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft zich ingeschreven voor het vak History of International Relations. Bij besluit van 21 december 2017 deelt de examiner appellant mee dat hij wordt uitgesloten van verdere deelname aan de werkgroepen. Onderaan dit besluit staat vermeld dat appellant in beroep kan gaan bij de examencommissie indien hij het niet eens is met dit besluit. Op 24 januari 2018 tekent appellant beroep aan bij de examencommissie, waarna de examencommissie op 31 januari 2018 zijn beroep ongegrond verklaard. Op 13 maart 2018 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de beslissing van de examencommissie om zijn beroep ongegrond te verklaren. Er vindt op verzoek van het College op 28 maart 2018 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna appellant besluit zijn beroep voort te zetten. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 24 mei 2018.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant is het niet eens met het besluit van de examiner en ook niet met de beslissing van de examencommissie. Het enige contact tussen de examiner en appellant is het besluit waarin de examiner laat weten dat appellant wordt uitgesloten van verdere deelname aan de werkgroepen. Er wordt appellant verweten dat hij niet actief heeft deelgenomen aan de werkgroepen. Dit criterium, evenals de andere in het besluit van de examiner genoemde redenen voor de uitsluiting, staat nergens vermeld in de studiehandleiding van het vak, op de aanwezigheidsplicht na. De niet in de studiehandleiding genoemde criteria mogen niet gebruikt worden voor uitsluiting van het vak. Appellant voert voorts aan dat hij slechts twee maal afwezig is geweest.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. In de Course Guide van het vak History of International Relations alsmede in artikel 3.7. OER staat dat er een aanwezigheidsplicht geldt voor de werkgroepen van dit vak van 80% (12 van de 14 werkgroepen). Ter controle van deze aanwezigheidsplicht wordt er tijdens de werkgroepen een presentielijst opgemaakt. Volgens de presentielijsten is appellant op 14 en 21 november en voorts op 5, 6 en 12 december niet aanwezig geweest bij de werkgroepen. Hierdoor heeft hij niet



aan zijn aanwezigheidsplicht voldaan. In de Course Guide staat vermeld dat het gevolg van niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht leidt tot uitsluiting van de werkgroepen en daarmee eveneens tot uitsluiting van het tentamen. Dit is appelland meegedeeld bij besluit van 21 december 2017. Voorts wordt appelland in dit besluit ook meegedeeld dat hem een niet actieve deelname aan de werkgroepen wordt verweten.

Al met al is het besluit van 21 december 2017 zorgvuldig en in overeenstemming met het bepaalde in de OER en de Course Guide tot stand gekomen. Verweerder verzoekt dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Het College dient in de eerste plaats de ontvankelijkheid van het beroep te onderzoeken.

Het College constateert dat onderaan het besluit van de examiner van 21 december 2017 staat vermeld dat appelland in beroep kan gaan bij de examencommissie International Studies.

Appelland heeft dit vervolgens gedaan, waarna hij binnen zes weken na de beslissing van deze examencommissie zijn beroepschrift via CLRS heeft ingediend gericht tegen zowel het besluit van 21 december 2017 van de examiner als tegen de beslissing van de examencommissie van 31 januari 2018.

Het College stelt vast dat appelland met de beroepsclausule onderaan het besluit van 21 december 2017 op het verkeerde been is gezet. Appelland had namelijk binnen zes weken in beroep kunnen gaan tegen dit besluit bij het College, en niet bij de examencommissie. Er bestaat namelijk geen formele beroepsprocedure bij de examencommissie. De examencommissie heeft het beroep van appelland wel behandeld, maar het besluit van de examencommissie is in deze procedure aldus niet aan de orde. Het had op de weg van de examencommissie gelegen om het beroep van appelland niet zelf te behandelen maar door te sturen naar het College ter verdere behandeling. Nu dit niet is gebeurd en bovendien onderaan het bestreden besluit van de examiner een verkeerde rechtsmiddelenclausule staat vermeld, levert dit naar het oordeel van het College een verschoonbare reden op voor het niet tijdig indienen van een beroepschrift bij het College. Het College verklaart appelland ontvankelijk in zijn beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Het College toetst of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

In de Course Guide van het vak History of International Relations staat onder punt 9. vermeld dat er een aanwezigheidsplicht is voor de werkgroepen van dit vak van 80 % (12 van de 14 werkgroepen). Er staat eveneens vermeld dat het niet voldoen aan deze verplichting zonder geldige reden leidt tot uitsluiting van verdere deelname aan de werkgroepen. In artikel 3.7. OER wordt eveneens melding gemaakt van deze aanwezigheidsplicht. Appelland had derhalve op de hoogte kunnen zijn van de 'spelregels' voor het vak History of International Relations.

Verweerder heeft uiteengezet dat voor het bepalen van de aanwezigheid gebruik wordt gemaakt van een presentielijst. Dit is naar het oordeel van het College een gebruikelijke en geldige manier om de aanwezigheid vast te stellen.

Verweerder heeft gesteld dat appelland op 14 en 21 november en op 5,6 en 12 december 2017 niet staat vermeld op de presentielijst. Dit wordt als zodanig ook niet betwist door appelland. Het College constateert dat appelland aldus niet aan de aanwezigheidsplicht heeft voldaan. Nu appelland gedurende deze procedure niet heeft kunnen aantonen dat hij wel aanwezig was tijdens de werkgroepen op de voornoemde data, wordt appelland geacht afwezig te zijn geweest. Appelland heeft voor twee gemiste werkgroepen een reden opgegeven van zijn afwezigheid: verslapen en ziekte. Los van het antwoord op de vraag of dit geldige redenen zijn voor afwezigheid voldoet appelland in geen geval aan de aanwezigheidsplicht van 80% nu hij drie werkgroepen heeft gemist en hiervoor geen reden van afwezigheid heeft opgegeven. Verweerder kon appelland reeds op grond van het niet voldoen aan de aanwezigheidsplicht uitsluiten van verdere deelname aan de werkgroepen voor het vak History of International Relations.



Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder en kan het bestreden besluit in stand blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 18 juni 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en I.W. Weelink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**