



CBE 219-2017 beoordeling paper

UITSpraak

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Research Paper for Pre-MSc IE&B van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Research Paper for Pre-MSc IE&B

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Research Paper for Pre-MSc IE&B om aan appelland op 28 augustus 2017 het cijfer 5 toe te kennen voor het paper behorende bij dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 september 2017 waarbij appelland is verschenen vergezeld door zijn moeder, tevens vertrouwenspersoon. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak Research Paper for Pre-MSc IE&B gevolgd. Dit vak is op 28 augustus 2017 becijferd met een 5. Op 29 augustus 2017 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het cijfer. Er vindt op verzoek van het College op 14 september 2017 een schikkinggesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna appelland besluit zijn beroep voort te zetten. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 28 september 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland is van mening dat zijn cijfer onzorgvuldig tot stand is gekomen. Hieraan liggen verscheidene redenen ten grondslag. Zo zijn er volgens appelland meerdere deadlines wat betreft feedback en het nakijken van het paper niet nagekomen, was de feedback die appelland kreeg beperkt en inconsistent en bleef ook de communicatie door de verweerder in gebreke. Daarnaast uit appelland zijn twijfels over het proces wat betreft de totstandkoming van zijn cijfer. Dit, omdat in eerste instantie een mededeling op Nestor werd geplaatst door de eerste beoordelaar, waarin werd aangegeven dat de cijfers een aantal dagen later zouden worden gepubliceerd wegens ziekte (van de tweede beoordelaar). Dezelfde dag werden echter alsnog de cijfers gepubliceerd. Hierdoor voelt appelland zich gesterkt in zijn aanname dat zijn cijfer niet middels een zorgvuldig proces tot stand is gekomen.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkt zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Verweerder geeft altijd algemene en individuele feedback op een paper. Dat betekent dat de student eerst algemene feedback op het geheel krijgt, en later meerdere opmerkingen en correcties op afzonderlijke delen van het paper. Volgens verweerder is dat ook in dit geval gebeurd.

Wat betreft de inconsistentie van de feedback, waarop appelland zich beroept, geeft verweerder aan dat wanneer er gedeeltes van een paper worden veranderd, dit ook invloed heeft op de rest van het paper. Zodoende kan nieuwe feedback ontstaan die voorheen nog niet is gegeven. Daarnaast betoogt verweerder dat niet iedere verandering of aanpassing vanzelfsprekend tot een verbetering leidt.



Betreffende de totstandkoming van het cijfer, en de bekenmaking op Nestor, geeft verweerder aan dat op het moment van bekendmaking (28 augustus 2017) de tweede beoordelaar ziek was. Daarom was in eerste instantie besloten de bekendmaking nog een aantal dagen uit te stellen, vandaar de mededeling hierover op Nestor.

Tot dit uitstel was besloten omdat normaliter de twee beoordelaars beiden een individuele beoordeling geven, deze individuele beoordelingen vervolgens met elkaar bespreken om zodoende tot één gezamenlijke beoordeling te komen alvorens de cijfers bekend worden gemaakt. Die discussie kon nu dus niet plaatsvinden wegens ziekte van de tweede beoordelaar. Aangezien de coördinator van het vak echter aangaf dat de cijfers alsnog op 28 augustus 2017 bekend gemaakt dienden te worden, is besloten om de bespreking tussen de examinatoren achterwege te laten.

Appellant had van beide beoordelaars de individuele beoordeling van een 5 gekregen, dus om die reden werd besloten dat dit de definitieve uitslag voor appellant was.

Na het schikkingsgesprek met appellant is er alsnog overleg geweest tussen de beoordelaars over hun beoordelingen van het paper, waarna werd geconcludeerd dat het resultaat nog steeds een 5 was.

Tijdens het schikkingsgesprek is aangeboden dat de twee beoordelaars alsnog de individuele beoordelingen zouden bespreken en dat bij onenigheid over de uiteindelijke (gezamenlijke) beoordeling een derde examinerator zou worden betrokken.

Appellant heeft aangegeven van deze mogelijkheid gebruik te willen maken met de kanttekening dat wanneer de beoordeling alsnog niet tot een goed resultaat zou leiden appellant bij het College van Beroep voor de Examens om een herkansing zou verzoeken. Na het schikkingsgesprek hebben de beoordelaars alsnog hun individuele beoordelingen besproken om tot een gezamenlijke beoordeling te komen. Die gezamenlijk beoordeling behelsde hetzelfde resultaat als de individuele beoordelingen. Zodoende zijn de examinatoren ook tot de conclusie gekomen dat er geen derde beoordelaar bij betrokken hoefde te worden.

Verweerder verzoekt tot slot om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of er sprake is van een zorgvuldig proces in de beoordeling.

Appellant voert –samengevat- aan dat verweerder tekort is gekomen in feedback, begeleiding en communicatie. Hierover overweegt het College het volgende. Het College constateert dat er algemene feedback is gegeven voordat het paper werd beoordeeld en dat er tevens individuele feedback is gegeven in de vorm van een aantal specifieke opmerkingen en correcties in het paper zelf. Het is het College niet gebleken dat de begeleiding en feedback door verweerder onvoldoende of onvolledig zijn geweest, zodat deze beroepsgrond faalt. Hierbij speelt ook een rol dat verweerder heeft aangegeven dat alle studenten deze zelfde vormen van feedback hebben ontvangen.

De tweede beroepsgrond heeft betrekking op de totstandkoming van het cijfer en de bekendmaking op Nestor. Het cijfer is tot stand gekomen en bekendgemaakt op basis van de afzonderlijke beoordelingen van de eerste en de tweede beoordelaar. Na het schikkingsgesprek met appellant volgde tevens een gezamenlijke beoordeling van beoordelaars, nadat zij hun individuele beoordelingen met elkaar hadden besproken. Dit heeft geen verandering van het cijfer als gevolg gehad.

Het College is van oordeel dat niet is gebleken dat deze handelswijze in strijd is met enige regelgeving of onzorgvuldig is, zodat deze beroepsgrond faalt.

Gelet op het verweer komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder.



Gelet op het vorenstaande komt het College tot de conclusie dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 oktober 2017 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.