



CBE 127-2017 tentamencijfer

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Duitsland, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Personnel Instruments (EBM014A05), gegeven aan de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Personnel Instruments (EBM014A05).

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Personnel Instruments (EBM014A05), waarin aan appellante op 31 maart 2017 het cijfer 6 is toegekend voor dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 juli 2017 zonder oproeping van partijen om de ontvankelijkheid te toetsen. Het College heeft de behandeling van het beroep aangehouden en besloten om partijen op te roepen voor een hoorzitting op 14 september 2017, onder meer om partijen de mogelijkheid te geven een toelichting op de ontvankelijkheidsvraag te geven. Appellante is met kennisgeving niet verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 31 maart 2017 is in Progress aan appellante het cijfer 6 toegekend voor het vak Personnel Instruments. Op 12 juni 2017 dient appellante per e-mail een beroepschrift in bij de examencommissie economie en bedrijfskunde tegen de vaststelling van het tentamencijfer. Het beroepschrift wordt vervolgens op 16 juni 2017 doorgestuurd naar het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Nadat verweerder een verweerschrift heeft ingediend wordt het beroep behandeld door het College op 14 september 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante kan zich niet vinden in de manier waarop de becijfering door de examiner heeft plaatsgevonden van het vak Personnel Instruments. Aan het begin van de colleges is een handleiding van het vak uitgedeeld, waarin ook de wijze van becijfering in is opgenomen. Een deel van het vak bestaat uit een groepsproject waarbij er gebruik wordt gemaakt van peer-grading en een eindcijfer door de examiner. Het groepje van appellante ontving het eindcijfer 7,8 van de examiner en haar peer-grading was het cijfer 8,7. Vervolgens hebben twee van de vijf groepsleden zich beklaagd over hun becijfering bij verweerder, waarna verweerder besloot dat het groepje van appellante hun peer-grading opnieuw moest doen. Hier kwam echter hetzelfde oordeel uit waarna verweerder de peer-grading eigenhandig aan heeft gepast in strijd met de handleiding. Het eindcijfer van appellante veranderde hierdoor van een 6,78 naar een 6,42, dus afgerond van een 7 naar een 6. Verweerder heeft na klachten van appellante beloofd de handleiding voor volgend jaar aan te passen. Appellante neemt hier echter geen genoegen mee. Er is niet becijferd conform de handleiding van het vak en bovendien kan een cijfer na bekendmaking niet naar beneden worden bijgesteld. Appellante verzoekt het College om haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Het tentamen van het vak Personnel Instruments bestaat uit een schriftelijk tentamen (60%) en een groepsopdracht (40%). De becijfering van de groepsopdracht is geregeld in de "team assignments". Verweerder geeft de groep een cijfer, waarna de leden van de groep elkaar



onderling moeten becijferen en waarbij het gemiddelde cijfer van de groep gelijk moet zijn aan het door verweerder gegeven cijfer. Vervolgens neemt verweerder de cijfers van de groep als basis om het eindcijfer te berekenen waarbij de uitslag van het schriftelijke tentamen wordt meegenomen in de berekening.

Als een student het niet eens is met zijn cijfer voor de groepsopdracht komt het soms voor dat verweerder een 'second opinion-procedure' begint. Dit houdt in dat de betreffende student tegenover zijn groepsleden motiveert waarom zijn cijfer niet klopt. Daarna beslist verweerder of de eindcijfers al dan niet moeten worden veranderd.

Het vorenstaande is ook gebeurd bij de groep van appellante. Het is overigens juist dat de 'second opinion-procedure' niet is opgenomen in de handleiding. Verweerder wil dit niet als standaardprocedure aanmerken en alleen in uitzonderlijke gevallen toepassen.

In eerste instantie was het groeps cijfer vastgesteld op een 7,3 en het individuele cijfer van appellante was een 8. Het cijfer 8,7 wat appellante noemt is niet correct. Verweerder had zeer kort na publicatie ontdekt enkele rekenfoutjes te hebben gemaakt. Zo ook bij appellante, waardoor het cijfer in een 8 is veranderd en haar eindcijfer in een 6,5 in plaats van 6,78.

Uit de 'second opinion-procedure' bleek dat appellante en een ander groeps lid elkaar hadden becijferd met het cijfer 10. Verweerder vond deze beoordeling te hoog, waarna zij de beoordelingen heeft aangepast. In het geval van appellante van de cijfers 6,1/6,1/7/10/10 in 6,4/6,4/7,1/9,3/9,3. Voor appellante had dit tot gevolg dat haar individuele cijfer is veranderd van een 8 naar een 7,8. Omdat appellante voor het schriftelijke tentamen het cijfer 5,5 had gescoord is haar eindcijfer door toepassing van de 'second opinion-procedure' veranderd van een 6,5 (afgerond 7) in een 6,4 (afgerond 6).

In algemene zin voert verweerder aan dat het verweerder is die uiteindelijk de cijfers vaststelt. Dit is in lijn met artikel 9.15.5 OER en met artikel 7.11 lid 1 WHW. Verweerder heeft het recht cijfers aan te passen als er onregelmatigheden zijn in de input van de studenten. Dit was het geval bij de groep van appellante.

Voorts voert verweerder aan dat de resultaten die op Nestor worden gepubliceerd altijd voorlopige resultaten zijn waarbij aanpassing dus nog mogelijk is.

Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

In de eerste plaats dient het College de ontvankelijkheid te toetsen. Een beroep dient op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit te worden ingediend. In onderhavig geval is het bestreden besluit op 31 maart 2017 via Progress bekend gemaakt en heeft appellante op 12 juni 2017 een beroepschrift ingediend. Hiermee is de beroepstermijn van zes weken ruimschoots overschreden nu de beroepstermijn verliep op 15 mei 2017. Thans dient te worden onderzocht of er een verschoonbare reden bestaat voor deze termijnoverschrijding. Het College constateert dat er geen beroepstermijn is opgenomen in het bestreden besluit. Evenmin is op het tentamenvoorblad een beroepstermijn opgenomen. Verweerder heeft appellante ook niet op een andere wijze gewezen op de beroepstermijn van zes weken. Hierdoor was het voor appellante onvoldoende kenbaar dat zij haar beroepschrift binnen zes weken na bekendmaking van het cijfer moest indienen. Hierdoor acht het College de termijnoverschrijding verschoonbaar en verklaard het College appellante ontvankelijk in haar beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Tussen partijen staat vast dat er aan het begin van de colleges van het vak Personnel Instruments een handleiding is uitgedeeld over dit vak. Deze handleiding heeft de naam "Team Assignments for the course "Personnel Instruments". In de handleiding is de wijze van becijfering opgenomen onder het kopje "Grading".



Het College stelt vast dat de becijfering conform het bepaalde in de handleiding dient te geschieden. Verweerder heeft in het verweerschrift en ook ter zitting erkend dat er bij de becijfering is afgeweken van het bepaalde hierover in de handleiding. Verweerder heeft uiteengezet dat er een 'second opinion-procedure' is gevolgd naar aanleiding van klachten van enkele groepsleden van appellante. Verweerder heeft tevens erkend dat deze procedure niet is opgenomen in de handleiding omdat verweerder deze procedure enkel in uitzonderlijke gevallen wil toepassen. Ingevolge artikel 6.19 OER dienen beoordelingsprocedures en beoordelingscriteria voorafgaand aan het vak bekend te zijn. Het College constateert dat verweerder in strijd hiermee heeft gehandeld door een 'second opinion-procedure' te volgen die van tevoren niet bekend is gemaakt aan studenten en die bovendien nergens is terug te vinden. Reeds op grond hiervan oordeelt het College dat het betreden besluit niet zorgvuldig tot stand is gekomen.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat het eindcijfer van appellante door voornoemde toepassing van het cijfer 7 in het cijfer 6 is veranderd. Nu appellante bovendien is benadeeld door het toepassen van de 'second opinion-procedure' kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 16 oktober 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. W.J Quax en mw. M. van der Bijl leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.