



**CBE 100-2017      buitenreguliere tentamenkans**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante, vertegenwoordigd door Y,

en

de Examencommissie van de faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Strafrecht 2.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 20 april 2017 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Strafrecht 2 wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 juli 2017 waar appellante met haar rechtsvertegenwoordiger is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Z en W.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Strafrecht 2. Dit verzoek wordt afgewezen bij besluit van 20 april 2017. Bij brief van 8 mei 2017, ontvangen op 9 mei 2017, dient appellante beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 16 juni 2017. Een schikking wordt echter niet bereikt waarna verweerder op 27 mei 2016 een verweerschrift indient.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appellante stelt dat de vakken Strafrecht 2 en Strafrecht 3 de enige twee vakken zijn die nog ontbreken om haar civiel effect te halen. Tijdens het tentamen van het vak Strafrecht 2 is zij onwel geworden waardoor zij niet optimaal heeft kunnen presteren en gezakt is voor dit tentamen. Reeds op grond van het vorenstaande dient aan appellante een extra kans te worden toegekend. Door de afwijzing dreigt een aanzienlijke studievertraging. Niet valt in te zien welk belang ermee is gediend om appellante een extra kans te onthouden. In het bestreden besluit wordt ten onrechte niet ingegaan op de bijzondere omstandigheden van appellante. Voorts zijn de regels over het behalen van civiel effect veranderd per 1 september 2017. Als zij geen buitenreguliere tentamenkans krijgt, heeft deze wijziging in regelgeving tot gevolg dat zij niet alleen de vakken Strafrecht 2 en Strafrecht 3 moet behalen maar nog veel meer vakken.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Appellante is een contractstudent die enkele vakken volgt om alsnog haar civiel effect te behalen. Hoewel de Afwijkende Tentamenregeling niet van toepassing is op contractanten, is verweerder toch bereid deze regeling te volgen in dit geval. Appellante voldoet helaas niet aan de voorwaarden uit deze regeling. Er is namelijk geen sprake van onredelijke studievertraging omdat slechts een studievertraging van twee maanden dreigt. Als aan haar wel een buitenreguliere tentamenkans zou worden toegekend voor het vak Strafrecht 2 zou zij dit tentamen pas kunnen doen nadat zij geslaagd is voor het vak Strafrecht 3. De buitenreguliere tentamenkans zou dan eind augustus 2017 kunnen worden gegeven. De reguliere kans van dit vak vindt echter eind oktober 2017 plaats. Het gaat dus om het verschil tussen vóór 1 september 2017 het civiel effect behalen of vóór 1 november 2017. Ook voldoet appellante niet aan de voorwaarde dat zij twee tentamenkansen heeft gemist door bijzondere



omstandigheden. Voorts geeft verweerder aan dat de gevolgen van de wijziging in regelgeving om het civiel effect te behalen voor risico van appellante komen. Aldus kan appellante niet voor een buitenreguliere tentamenkans in aanmerking komen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Het College begrijpt het belang van appellante om haar civiel effect te willen behalen vóór 1 september 2017 om te voorkomen dat zij na deze datum door gewijzigde regelgeving meer vakken dan Strafrecht 2 en Strafrecht 3 moet behalen om alsnog haar civiel effect te verkrijgen. Voordat het College zich over de inhoud kan uitspreken dient eerst de ontvankelijkheid van het beroep te worden getoetst.

Ingevolge artikel 7.1 lid 1 WHW heeft hoofdstuk 7 betrekking op bekostigde universiteiten en hogescholen, op de Open Universiteit en op de levensbeschouwelijke universiteiten. Ingevolgde artikel 7.61 lid 1 sub f WHW is het College bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante onderwijs volgt op basis van een contract. Appellante wil de vakken Strafrecht 2 en Strafrecht 3 behalen en heeft hiervoor een overeenkomst gesloten. Deze vorm van onderwijs is niet aan te merken als onderwijs aan een bekostigde universiteit als bedoeld in artikel 7.1. lid 1 WHW. Derhalve is titel 4 van hoofdstuk 7 WHW, waar de rechtsbescherming van studenten is geregeld, in dit geval niet van toepassing. Er staat aldus geen rechtsmiddel bij het College open tegen de beslissing van verweerder. Het College baseert zich hierbij mede op de uitspraak van 19 november 2012 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (zaaknummer 2012/145).

Hetgeen appellante inhoudelijk heeft aangevoerd met betrekking tot de weigering van verweerder om aan haar geen buitenreguliere tentamenkans toe te kennen, kan, gelet op het voorgaande, niet aan de orde komen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante niet ontvankelijk is in haar beroep.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 7 september 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en C. de Haan, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**