



CBE 38-2017 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Ghana, hierna ook te noemen appellant,

en

de IMIM Admission Board Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 23 februari 2017.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 23 februari 2017 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de masteropleiding Medical and Pharmaceutical Drug Innovation (MPDI), track International Master in Innovative Medicine (IMIM) van de faculteit medische wetenschappen, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 april 2017 waar appelland niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van dhr. Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding IMIM van de faculteit medische wetenschappen. Hij heeft in Ghana zijn bachelordiploma behaald. Bij besluit van 23 februari 2017 wordt zijn verzoek afgewezen omdat hij niet hoog genoeg is geëindigd bij de ranking van studenten die in aanmerking komen voor een interview. Via CLRS dient appelland op 27 februari 2017 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkinggesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en Ghana. Wel stuurt verweerder aan appelland op 13 maart 2017 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Op 12 april dient verweerder een verweerschrift in. Appelland handhaaft zijn beroep, waarna de hoorzitting op 19 april 2017 plaatsvindt.

De behandeling van het beroep wordt vervolgens aangehouden om verweerder de gelegenheid te geven om het OER op te sturen alsmede een antwoord te geven de vragen van het College om nadere informatie over de selectieprocedure en hoe de selectie voor IMIM zich verhoudt tot artikel 7.30 b WHW. Op 28 april zijn alle gevraagde stukken door het College ontvangen.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het is appelland onduidelijk hoe het bestreden besluit tot stand is gekomen en waar hij precies is geëindigd in de selectieprocedure en verzoekt om herziening van het bestreden besluit.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en in antwoord op de vragen van het College als volgt verweerd. De selectieprocedure voor de opleiding MPDI vindt in fases plaats: allereerst voor studenten die in aanmerking willen komen voor een EACEA scholarship (aanmelding voor 15 januari), dan voor studenten die in aanmerking willen komen voor een GSMS scholarship (aanmelding voor 1 maart) en daarna voor Europese studenten die niet in aanmerking willen komen voor een scholarship (aanmelding voor 1 juni). Appelland heeft deelgenomen aan de eerste fase. Studenten hebben een dossier en informatie over hun vooropleidingen aangeleverd. De studenten zijn beoordeeld op toelaatbaarheid tot MPDI op basis van hun bachelordiploma of eventuele andere vooropleidingen. Van studenten met een bachelordiploma dat gelijkwaardig is aan een drie jarig Nederlands bachelorprogramma (conform Nuffic, Naric en waar nodig CEP) wordt het dossier vervolgens inhoudelijk beoordeeld door de selectiecommissie. Er wordt een rangorde gemaakt waarbij de beste studenten worden geselecteerd voor een Skype-interview,



waarna opnieuw een rangorde wordt vastgesteld. Aan de beste studenten wordt vervolgens een scholarship aangeboden.

In het geval van appellant heeft de afwijzing plaatsgevonden voor het MPDI programma op basis van zijn vooropleiding: deze is niet gelijkwaardig aan een drie jarig Nederlands bachelorprogramma, maar aan bachelor HBO of 2 jaar WO Brits bachelor. Aldus is appellant niet toelaatbaar tot de opleiding MPDI.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat in het bestreden besluit staat vermeld dat appellant niet is toegelaten tot de masteropleiding IMIM omdat appellant niet behoort tot de groep van studenten met een rangorde die wordt uitgenodigd voor een selectiegesprek.

In antwoord op de vragen van het College die na de hoorzitting aan verweerder zijn gesteld, geeft verweerder aan dat appellant niet is toegelaten tot de masteropleiding MPDI omdat zijn vooropleiding niet gelijkwaardig is aan een driejarig Nederlands bachelorprogramma.

Aldus wordt in het bestreden besluit een andere motivering gegeven van de afwijzing dan gedurende deze procedure. Het College constateert dat deze twee afwijzingsgronden tegenstrijdig zijn. Het College constateert voorts dat verweerder de termen masteropleiding IMIM en MPDI door elkaar gebruikt. Dit levert verwarring op. Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat de opleiding IMIM een track is van de masteropleiding MPDI. Dit staat ook verwoord in artikel 3.5 lid 1 OER MPDI. Onduidelijk blijft of de door verweerder geschetste selectieprocedure geldt voor de masteropleiding MPDI als geheel of dat verweerder een aparte selectieprocedure heeft gehanteerd voor de groep studenten die de track IMIM binnen de masteropleiding MPDI wenst te volgen.

Als het College uitgaat van de in het bestreden besluit genoemde afwijzingsgrond levert dit strijd op met artikel 7.30 b WHW. Volgens de wet kan er namelijk geen aparte selectieprocedure zijn voor een track maar enkel voor een (selectieve) masteropleiding.

Als het College uitgaat van de in de loop van de procedure genoemde afwijzingsgrond inhoudende dat appellant niet toelaatbaar is op grond van zijn vooropleiding, dan is deze afwijzing onvoldoende gemotiveerd. Niet gemotiveerd is welke bronnen zijn gebruikt in onderhavig geval en wat de uitkomst van raadpleging van deze bronnen is. Eveneens blijft onduidelijk waarom appellant met de selectieprocedure heeft meegedaan terwijl hij blijkbaar volgens verweerder niet toelaatbaar is.

Het College concludeert op basis van het vorenstaande dat de werkwijze waarop het bestreden besluit tot stand is gekomen onduidelijk is en niet voldoende reconstrueerbaar is, onder meer door tegenstrijdige motivering. Hierdoor is het voor het College niet na te gaan of dit besluit in redelijkheid genomen kon worden. Aldus kan het bestreden besluit niet in stand blijven wegens strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en motiveringsbeginsel.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond en draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen binnen 14 dagen vanaf heden met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.



Aldus vastgesteld op 15 mei 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. G.J.C. Onderwater en M.A. van der Valk leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.